O 32/16

32.
16.

СБОРНИКЪ

ВЫСОЧАЙШЕ-УТВЕРЖДЕННЫХЪ МНѢНІЙ

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩИХЪ ПРИМѢНЕНІЕ НА ПРАКТИКѢ МНОГИХЪ СТАТЕЙ

Уложенія о Наказаніяхъ

и

Уголовнаго Судопроизводства

(Т. XV, Кн. I и II).

(съ 1846 по 1862 г.)

Цѣль составленія настоящаго «сборника»:—облегчить дѣлопроизводителей въ пріисканіи, обязательныхъ для руководства, «примѣрныхъ» рѣшеній по уголовнымъ дѣламъ, которыя до сего приходилось отыскивать, слѣдуя указанію одной памяти, между огромнымъ количествомъ оконченныхъ въ Государственномъ Совѣтѣ, въ продолженіи шестнадцати лѣтъ, дѣлъ, такъ какъ означенныя рѣшенія не вошли, большею частію, ни въ Сводъ Законовъ, ни въ Полное оныхъ Собраніе.

Для удобнѣйшихъ справокъ съ «сборникомъ», къ нему приложены, въ началѣ, три указателя:

1) *систематическій*, по статьямъ уголовныхъ законовъ, (Т. XV, Кн. I и II);

2) *алфавитный*, по фамиліямъ подсудимыхъ или названіямъ дѣлъ, послужившихъ источникомъ для «сборника»;

и 3) *хронологическій* указатель, по времени утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта по симъ дѣламъ.

И. Мейеръ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Статьи уголовныхъ законовъ показаны по изданію 1857 года.)

Уложеніе о Наказаніяхъ.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№№ статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
ОБЩАЯ ЧАСТЬ.		
О существѣ преступленій и проступковъ *умышленныхъ* и *неумышленныхъ*	5 6	47.
О *приготовленіи* къ преступленію, *покушеніи* на оное и о *совершившемся* преступленіи	10 11 12	49.
О *попустителяхъ* и *укрывателяхъ* преступленія. .	16	51, 80.
О родѣ и продолженіи каторжныхъ работъ	21	52.
О родѣ и продолженіи высшихъ исправительныхъ наказаній	35	52. 62. 63. 64.
	36	62.
О продолженіи временнаго заключенія въ крѣпости.	38 39	52.
О продолженіи временнаго заключенія въ смирительномъ домѣ	41	
О продолженіи заключенія въ тюрьмѣ	42	52.
О продолженіи кратковременнаго ареста	43	
Объ ограниченіяхъ для осужденныхъ къ заключенію въ крѣпости или въ смирительномъ домѣ	54	66.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№№ статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О наказаніяхъ и взысканіяхъ, которымъ находящіеся на службѣ могутъ быть подвергнуты не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго ихъ начальства	73 (примѣч.) 150	67. 150.
О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину	107 108 109 111	69.
О наказаніи за преступленіе, учиненное въ слѣдствіе намѣренія, за ранѣе преступникомъ обдуманнаго	117	70.
О наказаніи за преступный умыселъ, приготовленіе къ совершенію преступленія и покушеніе на оное. .	123 124 125 126 127	49. 71. 73. 74. 76.
О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи . . .	129 131 133 136 137 140	51. 71. 78. 84.
О обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе	141 143 145	52. 86. 87. 89. 91. 93.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе	146	70. 81. 95.
	151	98.
	152	
	159	
	161	52.
	162	
О власти и обязанности суда въ опредѣленіи наказаній	163	52. 100.
	165	52, 86, 89, 91, 93, 101, 102.
	166	103. 107.
	167	103. 107.
	168	103. 107.
О смягченіи и отмѣнѣ наказаній	169 (п. 3)	108.
	172	112, 114.
	173	114.
	174	
	175	
	176	

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О смягченіи и отмѣнѣ наказаній	180	103, 114.
	181	114.
	182	
ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ.		
О ересяхъ и расколахъ	216	118, 121.
	217	123.
	221	118.
О оскорбленіи святыни	235	124.
О святотатствѣ	253	126.
	259	127.
О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ онаго властямъ .	295	128.
	302	
О составленіи подложныхъ предписаній и другихъ бумагъ; о поддѣлкѣ штемпеля какого либо правительственнаго мѣста и т. п.; о представленіи подложнаго свидѣтельства о болѣзни и т. д.	334	131, 134.
	336	73, 131, 134.
	340	131.
О недозволенномъ оставленіи отечества	368	135. 136.
О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи	383	137.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣреннаго имъ по службѣ имущества	393	139.
	396	141.
	399	67.
	401	142.
О подлогахъ по службѣ	403	134.
	404	142, 144, 145.
О неправосудіи	408	146.
	409	
	410	
	411	
	412	
	413	
	414	
О мздоимствѣ и лихоимствѣ	415	148.
	416	150.
	420	148.
	423	
	424	
О нарушеніи долга подчиненности	440	128.
О нерадѣніи въ отправленіи должности	462	145.
Объ отвѣтственности слѣдователей	477	150.
	479	

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
Объ отвѣтственности сельскихъ начальниковъ и полиціи, за несвоевременное объявленіе о новорожденныхъ солдатскихъ дѣтяхъ	581 582	112.
О поддѣлкѣ въ актахъ и т. п., съ намѣреніемъ присвоить казенное имущество, и проч.	606	134. 151.
О поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ .	623 630	151. 152.
О нарушеніи правилъ для погребенія мертвыхъ . .	1082	154.
О лживыхъ доносахъ	1206	87.
О составленіи подложныхъ на жительство видовъ, и о проживательствѣ съ видомъ подложнымъ	1264 1265 1266	63, 73, 131, 134, 155, 156, 157. 131, 155. 131, 155.
О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи . . .	1341 1344	86. 86.
О кражѣ вещей, входящихъ въ составъ мостовъ и трубъ при дорогахъ.	1484	157.
О подписаніи векселя подъ чужую руку, и проч. . .	1647	142.
О сокрытіи истиннаго званія или состоянія какого либо лица.	1929 1930 1931 1932	159.
О присвоеніи правъ состоянія или званія, и проч. .	1938 1940	114. 161.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О злоупотребленіи помѣщичьей власти	1976 1977 1978	162.
О возмущеніи крѣпостныхъ людей противъ своихъ господъ	1983	128.
О подлогѣ въ актахъ состоянія	1988	161.
О смертоубійствѣ	1998	161, 168.
	2000	100, 168, 170, 172.
	2002	71.
	2004	168, 174, 175.
	2006	71.
	2013	162, 177. 178.
О самоубійствѣ	2025	180.
О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью	2032	174.
	2033	174, 178, 183.
	2034	154.
	2038	128, 162, 178, 183.
	2039	162, 177, 178, 183, 185.
	2041	100, 128, 183.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О поединкѣ	2054	207.
О произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающему	2064	187.
	2069	154.
О преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ	2076	188.
	2077	74.
	2078	189.
О непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ . . .	2086	183.
	2087	183.
	2088	
	2089	183, 191.
	2090	183.
О клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій	2099	52.
	2102	52, 100.
О противозаконномъ задержаніи	2107	100.
О угрозахъ	2116	100.
О преступленіяхъ дѣтей противъ родителей	2163	183, 191.
О кровосмѣшеніи	2167	193.
О зажигательствѣ	2185	194.
	2186	52, 194.
	2188	194.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года):	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О разбоѣ	2208	195, 196.
	2209	52.
	2210	52, 196.
	2211	52.
О грабежѣ	2218	195, 198, 199, 200.
	2220	52.
	2221	52.
	2222	
	2224	52, 200.
О воровствѣ-кражѣ	2225	139, 198, 199, 201.
	2226	52.
	2227	52, 95.
	2228	52, 81, 95, 157.
	2229	53, 81, 95, 127, 157.
	2230	53, 81, 95.
	2231	95.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	№ № статей Улож. о Наказ. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О воровствѣ-кражѣ	2232	53. 95.
	2233	95.
	2234	53. 76. 95.
	2235	53. 95.
	2236	95.
	2237	53. 95.
	2238	53, 78, 81, 89, 157, 202, 203.
	2245	53, 78, 95, 202, 203, 204, 205.
	2247	89, 98,
О воровствѣ-мошенничествѣ	2252	148, 159.
	2253	86. 148. 206.

Содержаніе статей Улож. о Наказ. и Угол. Суд. (изд. 1857 года).	№№ статей Улож. о Наказ. и Угол. Суд. (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
	2255	156. 208.
О воровствѣ-мошенничествѣ	2261	86. 206.
	2264	156.
О присвоеніи ввѣреннаго чужаго движимаго имущества	2272	208.
Уголовное Судопроизводство.		
О подсудности	21 22	209.
О допосѣ	44 57	87.
Объ изслѣдованіи по подлогу въ актѣ	84	209.
О доказательствахъ и уликахъ вообще	312 315	189. 93.
О свидѣтельствѣ свѣдущихъ людей	328	118.
О порядкѣ примѣненія статей Улож., при замѣнѣ однихъ наказаній другими	358	214.
О дѣлахъ уголовныхъ, вносимыхъ на ревизію въ Палату Уголовнаго Суда	364	66.
О ревизіи дѣлъ въ Уголовной Палатѣ	375	216.
О послѣдствіяхъ несогласія Губернскаго Прокурора съ рѣшеніемъ Уголовной Палаты	404	178.

Содержаніе статей Угол. Суд. (изд. 1857 года).	№№ статей Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О силѣ приговоровъ Уголовныхъ Палатъ	414	89, 93, 216, 218, 220.
	415	89.
О дѣлахъ уголовныхъ, вносимыхъ на ревизію въ Правительствующій Сенатъ, по преступленіямъ лицъ не дворянскаго званія	438	218. 222.
О дѣлахъ уголовныхъ, вносимыхъ на Высочайшее усмотрѣніе	455	89. 216.
О жалобахъ на окончательныя рѣшенія прежде ихъ исполненія	463	66.
О жалобахъ на окончательныя рѣшенія послѣ ихъ исполненія	484	66.
О объявленіи приговоровъ	493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502	178.
Объ исполненіи приговора надъ осужденными въ каторжную работу или въ ссылку на поселеніе	541	223.

Содержаніе статей Угол. Суд. (изд. 1857 года).	№№ статей Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	Страницы Сборника.
О значеніи объявленія приговора подсудимымъ, по дѣламъ слѣдственнымъ	702	218.
О судопроизводствѣ по дѣламъ о бродяжествѣ и объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ	812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831	224.
О маловажныхъ проступкахъ и преступленіяхъ крестьянъ и дворовыхъ людей противъ своихъ помѣщиковъ	850	224.

Всемилостивѣйшіе Манифесты.	Время состоянія сихъ манифестовъ.	Страницы Сборника.
Всемилостивѣйшіе Манифесты	16 Апрѣля 1841 года.	108, 114.
		226, 227.
	27 Марта 1855 года.	136.
		227.
		231.
	26 Августа 1856 года.	231.
		232.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

№		Страницы Сборника.
	А.	
1	*Абалаковъ*, Андрей, государственный крестьянинъ . .	168.
2	*Абдулязинъ*, татаринъ	103.
3	*Абдулъ-Вели-Мязитовъ*, палачъ	102.
4	*Абдутьковъ*, Левъ, отставной Титулярный Совѣтникъ .	185.
5	*Алексѣевъ*, Иванъ, крестьянинъ	196.
6	*Андреевъ*, Степанъ, Коллежскій Секретарь	152.
7	*Андреева*, Елисавета, Губернская Секретарша	209.
8	*Апаринъ*, Михаилъ, кузнечный мастеръ	220.
9	*Артемьевъ*, Дмитрій, Коллежскій Ассесоръ	135.
10	*Астафьевъ*, Яковъ, Губернскій Секретарь	155.
	Б.	
1	*Бабкинъ*, Илья, дворянинъ	86.
2	*Банковскій*, Дементій, именующійся дворяниномъ . .	73.
3	*Бейгуль*, Екатерина, дочь Губернскаго Секретаря . .	49.
4	*Бискупскій*, Іосифъ, дворянинъ	227.
5	*Богомазовъ*, Иванъ, несовершеннолѣтній крестьянинъ .	126.
6	*Богдановъ*, Андрей, несовершеннолѣтній мѣщанинъ. .	188.
7	*Бодиско* и *Дежановъ*, помѣщики	108.
8	*Бороздинъ*, Ѳедоръ, Коллежскій Секретарь	114.

№		Страницы Сборника.
9	*Бородичева*, солдатка	84.
10	*Бороздичи*, Флоріанъ, Діонисій и Адамъ, именующіеся дворянами	214.
11	*Бурденковъ*, Семенъ, крестьянинъ	69.
12	фонъ-*Бревернъ*, Дидрихъ, отставной Штабсъ-Капитанъ	207.
	В.	
1	*Ведениссовъ*, Александръ, дворянинъ	51.
2	баронъ-*Вернези*, Вильгельмъ, бывшій Уѣздный Судья .	137.
3	*Виноградовъ*, Иванъ, отставной рядовой	89.
4	*Витгенштейнъ*, Каролина, княгиня	136.
5	*Волковинскій*, Иванъ, отставной чиновникъ 14-го класса	183.
6	*Вульфертъ*, евреи	107.
7	*По вопросу:* о преступленіяхъ предумышленныхъ, и хотя умышленныхъ, но учиненныхъ безъ предумышленія	47.
8	*По вопросу:* какимъ образомъ должна быть примѣняема установленная 4 п. ст. 172 Уложенія о Наказаніяхъ трехлѣтняя давность къ преступникамъ, означеннымъ въ статьяхъ 581 и 582 Уложенія?	112.
9	*По вопросу:* о мѣрѣ наказанія за поддѣлку штемпельныхъ кувертовъ, для пересылки въ оныхъ частныхъ писемъ по почтѣ	151.
10	*По вопросу:* о мѣрѣ наказанія за ввозъ изъ-за границы фальшивыхъ билетовъ Польскаго и Финляндскаго Банковъ.	151.

№		Страницы Сборника.
11	*По вопросу:* о порядкѣ исполненія приговоровъ надъ несовершеннолѣтними преступниками, осужденными къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу	223.
12	*По вопросу:* о порядкѣ производства дѣлъ о бродягахъ и о приговорѣ ихъ къ наказанію при совершеніи ими другихъ, кромѣ бродяжества, преступленій	224.
13	*По вопросу:* въ какихъ случаяхъ статьи Уложенія о Наказаніяхъ могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ о неисполненныхъ контрактахъ?	225.
14	*По вопросу:* подлежатъ ли ревизіи Правительствующаго Сената дѣла о дѣтяхъ Священнослужителей Православнаго и Протестантскаго исповѣданій, въ случаѣ лишенія ихъ всѣхъ правъ или же всѣхъ особенныхъ правъ состоянія?	222.
15	*По вопросу:* распространяется ли дѣйствіе давности на неисполненныя судебныя рѣшенія по уголовнымъ дѣламъ?	108.
16	*По вопросу:* слѣдуетъ ли XXXIII ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 26-го Августа 1856 г. распространять на возвратившихся изъ-за границы евреевъ, кои отлучились туда безъ дозволенія?	232.
17	*По вопросу:* какъ примѣнить подлежащій законъ къ разсматриваемому дѣлу, когда виновный, до предданія его уголовному суду, понесъ уже наказаніе, по неправильному распоряженію въ административномъ порядкѣ? . .	71.
18	*По вопросу:* о томъ, что, при возвышеніи наказанія подсудимому, по увеличивающимъ вину его обстоятельствамъ, слѣдуетъ ли возвышать это наказаніе болѣе, какъ двумя степенями?	204.
19	*По вопросу:* слѣдуетъ ли снять съ подсудимаго чинъ, пріобрѣтенный по подложному документу, когда подлогъ сей подведенъ подъ дѣйствіе Манифеста?	226.

№		Страницы Сборника.
20	*По вопросу:* должно ли чиновника предавать уголовному суду, за такую вину его, за которую уже было назначено ему взысканіе въ административномъ порядкѣ? .	67. 150.
21	*По вопросу:* могутъ ли быть подаваемы апелляціонные отзывы въ Правительствующій Сенатъ на такія рѣшенія Уголовныхъ Палатъ, по которымъ подсудимые приговариваются къ ограниченію правъ состоянія, указанному въ 54-й ст. Уложенія о Наказаніяхъ?	66.
22	*По вопросу:* о силѣ прокурорскихъ протестовъ по дѣламъ, рѣшеннымъ Уголовными Палатами до полученія на мѣстѣ вновь состоявшагося закона, коимъ протесты сіи пріостанавливаютъ исполненіе приговоровъ Палатъ .	178
23	*По вопросу:* о допущеніи принимать въ Министерствѣ Юстиціи прошенія по уголовнымъ дѣламъ, и въ случаѣ разсмотрѣнія уже сихъ дѣлъ въ Департаментахъ и Общихъ Собраніяхъ Сената	216.
24	*По вопросу:* о примѣненіи Уложенія о Наказаніяхъ къ уголовнымъ дѣламъ, возникшимъ до введенія въ дѣйствіе сего Уложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе опредѣляемое прежними законами, слабѣе нынѣ существующаго	214.
25	*По вопросу:* можетъ ли Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло по отзыву подсудимаго на утвержденный Начальникомъ губерніи приговоръ Уголовной Палаты, возвышать опредѣленную Палатою мѣру наказанія?	220.
26	Всемилостивѣйшій *Манифестъ* 16 Апрѣля 1841 года и другіе Манифесты	108. 114. 226. 227.
27	Всемилостивѣйшіе *Манифесты* 27 Марта 1855 года и 26 Августа 1856 года	136. 227. 231.

№		Страницы Сборника.
28	Всемилостивѣйшаго *Манифеста* 26 Августа 1856 года ст. XXXIII	232.
	Г.	
1	*Гавреневъ*, Василій, канцелярист изъ дворянъ	195.
2	*Гамзинъ*, Иванъ, Губернскій Секретарь	183.
3	*Гирманъ*, Александръ, дворянинъ	141.
4	*Глаголевскій*, Владиміръ, Губернскій Регистраторъ . .	95.
5	*Глаголевъ*, Алексѣй, Губернскій Секретарь	161.
6	*Глинская*, Анна, вдова Поручика	187.
7	*Голубевъ*, Родіонъ, государственный крестьянинъ . . .	121.
8	*Голынецъ*, Илья, Коллежскій Регистраторъ	191.
9	*Горновъ*, Гаврило, Коллежскій Регистраторъ	87.
10	*Громыкъ*, Герасимъ, дворянинъ	131.
11	*Горшковъ*, Ѳедотъ, казенный крестьянинъ	93.
	Д.	
—	*Дехановъ*, помѣщикъ . . . . . (см. дѣло о помѣщикѣ Бодиско).	—
	Е.	
1	*Евсѣевъ*, Иванъ, несовершеннолѣтній крестьянинъ . .	75.
2	*Евсигнѣевъ*, Иванъ, крестьянинъ	196.
3	*Евтухова*, Татьяна, крестьянка	71.
4	*Егоровъ*, Иванъ, отставной Маіоръ	107.

№		Страницы Сборника.
	З.	
1	*Замъ*, Людвигъ, и жена его Либе, крестьяне	64.
2	*Зимъ*, Василій, крестьянинъ	146.
	К.	
1	*Какуринъ*, Андрей, Коллежскій Регистраторъ	173.
2	*Калашниковъ*, Александръ, Губернскій Секретарь . . .	131.
3	*Клочковъ*, Александръ, Коллежскій Регистраторъ . . .	144.
4	*Ковпацкій*, Людвигъ, именующійся дворяниномъ . . .	78.
5	*Костюченко*, Василій, дворянинъ	227.
6	*Кравцовъ*, Макаръ, отставной рядовой	216.
7	*Круковскій*, Семенъ, именующійся дворяниномъ . . .	101.
8	*Кудрявцовъ*, Андрей, крестьянинъ . . . . . (см. дѣло о крестьянинѣ Скачковѣ).	—
9	*Кучковскій*, Алексѣй, Коллежскій Регистраторъ . . .	205.
	Л.	
1	*Леонтьева*, Екатерина, вдова Гвардіи Капитана . . .	180.
2	*Лесснинъ*, Мая, солдатка	201.
3	*Липатовъ*, Карпъ, дворовый человѣкъ княгини Еникѣевой	128.
4	*Лунинъ*, Михаилъ, несовершеннолѣтній мѣщанинъ . .	98.

№		Страницы Сборника.
	М.	
1	*Маклаевъ*, Маркъ, казенный крестьянинъ	93.
2	*Маковецкій*, Францъ, дворянинъ	204.
3	*Маркевичъ*, Александръ - Станиславъ - Костка (3-хъ именъ), дворянинъ	81.
4	*Максимовъ*, Самсонъ, отставной унтеръ-офицеръ . . .	193.
5	*Муравьевъ*, Карпъ, государственный крестьянинъ. . .	121.
6	Манифесты . . . . . (см. подъ лит. В.)	—
7	Мязитовъ . . . . . (см. дѣло о Абдулъ-Вели-Мязитовѣ).	—
	Н.	
1	*Назаревскій*, Антипъ, священническій сынъ	124.
2	*Нарбутъ*, Онуфрій, Коллежскій Регистраторъ	161.
3	*Недритъ*, Леонъ, крестьянинъ	194.
	О.	
1	*Обдулевскій*, Прокофій, Коллежскій Регистраторъ . .	226.
2	*Олсуфьевъ*, Петръ, изъ дворянъ отставной унтеръ-офицеръ	174.
3	*Орловскій*, Василій, Губернскій Секретарь	150.
	П.	
1	*Павловскіе*, Доминикъ, и жена его Уршула, именующіеся дворянами	154.
2	*Павловъ*, Коллежскій Совѣтникъ, бывшій Частный Приставъ	91.
3	*Перфильева*, Ульяна, дворянка	118.

№		Страницы Сборника.
4	*Писарева,* Ефимія, государственная крестьянка	172.
5	*Подопригорепко,* Кирилла, отставной унтеръ-офицеръ.	76.
6	*Поповъ,* Евгеній, отставной Подпоручикъ	157.
7	*Порембскій,* Антонъ, именующійся дворяниномъ . .	214.
	Р.	
1	*Ржевускій,* Антонъ, именующійся дворяниномъ . . .	80.
2	*Роговъ,* Андрей, Титулярный Совѣтникъ	159.
3	*Рожаловецъ,* Дорофей, крестьянинъ	224.
4	*Розасъ,* Гаспаръ, французскій подданный	189.
5	*Розовъ,* Александръ, Губернскій Секретарь	145.
6	*Романовскій,* Венцеславъ, канцелярскій служитель изъ дворянъ	202.
7	*Рудиковскій,* Уѣздный Казначей	67.
8	*Рудницкій,* Людвигъ, именующійся дворяниномъ . .	95.
	С.	
1	*Самсоновъ,* Михаилъ, крестьянинъ	123.
2	*Селецкій,* Андрей, именующійся дворяниномъ	156.
3	*Сивцовы,* Ларіонъ, и жена его Наталья, именующіеся дворянами	52.
4	*Сивцовъ,* Николай, Коллежскій Регистраторъ	62.
5	*Ситковъ,* Никита, государственный крестьянинъ . . .	66.
6	*Скачковъ,* Евтей, и *Кудрявцовъ,* Андрей, крестьяне . .	178.
7	*Соколовъ,* Николай, фельдшеръ	49.
8	*Соловьевъ,* Александръ, Титулярный Совѣтникъ . . .	134.

№		Страницы Сборника.
9	*Сомовъ*, Алексѣй, бывшій Секретаремъ при Россійской Миссіи въ Римѣ	142.
10	*Сосѣдовъ*, Михаилъ, помѣщикъ, изъ дворянъ	177.
11	*Стамати*, Егоръ, Губернскій Секретарь	139.
12	*Стремоуховъ*, Василій, отставной Штабсъ-Капитанъ .	70.
13	*Супруновъ*, Филиппъ, крестьянинъ	203.
	Т.	
1	*Тишцовъ*, Александръ, отставной унтеръ-офицеръ . . .	198.
2	Князья *Трубецкіе*, отставной Штабсъ-Капитанъ Сергѣй, и жена его Надежда	162.
3	*Тути-Керимъ-Киза*, дѣвица	218.
4	*Тыртовъ*, Сергѣй, именующійся дворяниномъ	157.
	У.	
1	*Угодниковъ*, Михаилъ, Губернскій Секретарь	141.
2	*Усубъ-Бекъ-Ибрагимъ-Бекъ-Оглы*, житель города Шуши	208.
	Ф.	
—	*Фейгинъ*, Елизаръ, Коммерціи Совѣтникъ	216.
	Ц.	
1	*Цепеловичъ*, Николай, дворянинъ	86.
2	*Цыпочкинъ*, Арсеній, Коллежскій Секретарь	206.

№		Страницы Сборника.
	Ч.	
—	*Чижовъ*, Иванъ, Коллежскій Регистраторъ	63.
	Ш.	
1	*Шараманжіевъ*, Машитокъ, калмыкъ	200.
2	*Шашковъ*, Илья, дворовый человѣкъ	127.
3	*Швили-Бичій-Миндарій*, азнауръ	103.
4	*Шестаковъ*, Валеріанъ, Коллежскій Регистраторъ . . .	199.
5	*Шицъ*, Ѳедоръ, отставной Капитанъ	148.
	Ю.	
—	*Юшкевичи*, Викентій и Иванъ, именующіеся дворянами	214.
	Я.	
1	*Яковлевъ*, Степанъ, Становой Приставъ	151.
2	*Яковлевъ*, Иванъ, дворовый человѣкъ княгини Епкѣевой	128.
3	*Ясинскій*, Антонъ, отставной чиновникъ 10-го класса .	170.
4	*Ястржембская*, Эмилія, дворянка	100.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы Сборника.
	1847 года.	
	29 Января.	
1	(О помѣщикѣ, изъ дворянъ, Михаилѣ Сосѣдовѣ.) . . .	177.
	3 Февраля.	
2	(О Губернскомъ Регистраторѣ Владимірѣ Глаголевскомъ.)	95.
	10 Февраля.	
3	(Объ азнаурѣ Бичіѣ-Мирдаріѣ-Швили.)	103.
	5 Марта.	
4	(По вопросу: можетъ ли чиновникъ быть преданъ уголовному суду за такую по службѣ вину, за которую уже было ему сдѣлано начальствомъ взысканіе въ административномъ порядкѣ?)	150.
	(О Становомъ Приставѣ Яковлевѣ.)	151.
	12 Марта.	
5	(По вопросу о томъ, что, при возвышеніи наказанія подсудимому, по увеличивающимъ вину его обстоятельствамъ, слѣдуетъ ли возвышать это наказаніе болѣе, какъ двумя степенями?)	204.
	(Объ именующемся дворяниномъ Францѣ Маковецкомъ.)	204.
	25 Марта.	
6	(По вопросу: должно ли чиновника предавать уголовному суду, за такую вину, за которую уже было назначено ему взысканіе въ административномъ порядкѣ?) . .	67.
	(Объ Уѣздномъ Казначеѣ Рудиковскомъ.)	67.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы Сборника.
	31 Марта.	
7	(Объ уволенномъ изъ военной службы, для отысканія дворянства, унтеръ офицерѣ Александрѣ Тишцовѣ.) . .	198.
	2 Апрѣля.	
8	(О состоявшемъ при Россійской Миссіи, въ Римѣ, Секретарѣ Алексѣѣ Сомовѣ.)	142.
	3 Ноября.	
9	(По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли снять съ подсудимаго чинъ, пріобрѣтенный по подложному документу, когда подлогъ сей подведенъ подъ дѣйствіе Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года?)	226.
	(О снятіи съ Прокофія Обдулевскаго чина, пріобрѣтеннаго имъ по подлогу.)	226.
	26 Ноября.	
10	(О государственномъ крестьянинѣ Андреѣ Абалаковѣ.)	168.
	17 Декабря.	
11	(О Коллежскомъ Регистраторѣ Алексѣѣ Кучковскомъ.)	205.
	—	
	1848 года.	
	31 Марта.	
1	(По вопросу: о преступленіяхъ предумышленныхъ и хотя умышленныхъ, но учиненныхъ безъ предумышленія.)	47.
	7 Апрѣля.	
2	(Объ отставномъ чиновникѣ 14 класса Иванѣ Волковинскомъ.)	183.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	21 Апрѣля.	
3	(По вопросу: о мѣрѣ наказанія за поддѣлку штемпельныхъ кувертовъ, для пересылки въ оныхъ частныхъ писемъ по почтѣ, безъ платежа вѣсовыхъ)	151.
	28 Апрѣля.	
4	(О несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ Андреѣ Богдановѣ)	188.
	5 Мая.	
5	(По вопросу: о мѣрѣ наказанія за ввозъ изъ за границы и водвореніе въ Имперіи фальшивыхъ билетовъ Польскаго и Финляндскаго Банковъ)	151.
	10 Іюня.	
6	(По вопросу: о примѣненіи Уложенія о Наказаніяхъ къ уголовнымъ дѣламъ, возникшимъ до введенія въ дѣйствіе сего Уложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе, опредѣляемое законами, слабѣе нынѣ существующаго.).	214.
	(Объ именующихся дворянами Викентіѣ и Иванѣ Юшкевичахъ, Флоріанѣ, Діонизіѣ и Адамѣ Бородзичахъ, и Антонѣ Порембскомъ)	214.
	7 Іюля.	
7	(По вопросу: о допущеніи принимать въ Министерствѣ Юстиціи прошенія по уголовнымъ дѣламъ и въ случаѣ разсмотрѣнія уже сихъ дѣлъ въ Департаментахъ и Общихъ Собраніяхъ Правительствующаго Сената)	216.
	(О Комерціи Совѣтникѣ Елизарѣ Фейгинѣ)	216.
	11 Октября.	
8	(О дворянинѣ Герасимѣ Громыкѣ)	131.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	24 Ноября.	
9	(О бывшемъ чиновникѣ Главнаго Казначейства, Губернскомъ Секретарѣ Александрѣ Калашниковѣ)	134.
	8 Декабря.	
10	(О дворянинѣ Николаѣ Центиловичѣ)	86.
	—	
	1849 года.	
	9 Марта.	
1	(По вопросу: о силѣ прокурорскихъ протестовъ по дѣламъ, рѣшеннымъ Уголовными Палатами до полученія на мѣстѣ вновь состоявшагося закона, коимъ протесты сіи пріостанавливаютъ исполненіе приговоровъ Палатъ) . .	178.
	(О крестьянахъ Евтѣѣ Скачковѣ и Андреѣ Кудрявцовѣ)	178.
	9 Марта.	
2	(О канцелярскомъ служителѣ, изъ дворянъ, Вячеславѣ Романовскомъ)	202.
	16 Марта.	
3	(Объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Самсонѣ Максимовѣ) .	193.
	30 Марта.	
4	(О татаринѣ Абдулгазинѣ)	103.
	6 Апрѣля.	
5	(О дворянинѣ Ильѣ Бабкинѣ)	86.
	13 Мая.	
6	(По вопросу: о порядкѣ исполненія приговоровъ надъ	

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	несовершеннолѣтними преступниками, осужденными къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу)	223.
	7 Іюня.	
7	(Объ именующемся дворянином Семенѣ Круковскомъ)	101.
	26 Іюня.	
8	(О дворянинѣ Александрѣ-Станиславѣ-Косткѣ (трехъименъ) Маркевичѣ)	81.
	1 Іюля.	
9	(Объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Дидрихѣ фонъ-Бревернъ)	207.
	12 Октября.	
10	(Объ отставномъ рядовомъ Макарѣ Кравцовѣ)	216.
	26 Октября.	
11	(Объ именующемся дворянином Людвигѣ Рудницкомъ)	95.
	3 Ноября.	
12	(О Титулярномъ Совѣтникѣ Александрѣ Соловьевѣ) . .	134.
	9 Ноября.	
13	(По вопросу: распространяется ли дѣйствіе давности на не исполненныя судебныя рѣшенія по уголовнымъ дѣламъ?)	108.
	(О помѣщикахъ Бодиско и Дехановѣ)	108.
	16 Ноября.	
14	(Объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ князѣ Сергѣѣ и женѣ его княгинѣ Надеждѣ Трубецкихъ)	162

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	23 Ноября.	
15	(О дворянинѣ Василіѣ Костючекѣ)	227.
	7 Декабря.	
16	(Объ именующихся дворянами: Ларіонѣ и женѣ его Натальѣ Сивцовыхъ)	52.
	14 Декабря.	
17	(О еврѣ Вульфертѣ)	107.
	21 Декабря.	
18	(Объ отставномъ рядовомъ Иванѣ Виноградовѣ) . . .	89.
	28 Декабря.	
19	(Объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ Алексѣѣ Глаголевѣ)	161.
	—	
	1850 года.	
	15 Февраля.	
1	(О крестьянкѣ Татьянѣ Евтуховой)	71.
	1 Марта.	
2	(О дворянкѣ Ульянѣ Перфильевой)	118.
	3 Марта.	
3	(Объ отставномъ канцеляристѣ изъ дворянъ, Василіѣ Гавреневѣ)	195.
	3 Марта.	
4	(Объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Гаврилѣ Горновѣ)	87.

№ №.	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	7 Іюня.	
5	(О французскомъ подданномъ Гаспарѣ Розасѣ)	189.
	24 Октября.	
6	(По вопросу: какъ примѣнить подлежащій законъ къ разсматриваемому дѣлу, когда виновный до преданія его уголовному суду, понесъ уже наказаніе по неправильному распоряженію въ административномъ порядкѣ?)	74.
	(О несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Иванѣ Евсѣевѣ).	75.
	7 Ноября.	
7	(О дворянинѣ Александрѣ Веденисовѣ)	51.
	22 Ноября.	
8	(О Коллежскомъ Регистраторѣ Николаѣ Сивцовѣ) . . .	62.
	29 Ноября.	
9	(О дворовомъ человѣкѣ Ильѣ Шашковѣ)	127.
	13 Декабря.	
10	(По вопросу: какимъ образомъ должна быть примѣняема установленная 4 п. ст. 172 Уложенія о Наказаніяхъ трехъ лѣтняя давность къ проступкамъ, означеннымъ въ статьяхъ 581 и 582 Уложенія?)	112.
	20 Декабря.	
11	(О крестьянкѣ Ленѣ Педритъ)	194.
	27 Декабря.	
12	(О Титулярномъ Совѣтникѣ Андреѣ Роговѣ)	159.

—

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	1851 года.	
	17 Января.	
1	(О Губернскомъ Секретарѣ Егорѣ Стамати).	139.
	17 Января.	
2	(По вопросу: могутъ-ли быть подаваемы апелляціонные отзывы въ Правительствующій Сенатъ на такія рѣшенія Уголовныхъ Палатъ, по которымъ подсудимые приговариваются къ ограниченію правъ состоянія, указанному въ 54 ст. Уложенія о Наказаніяхъ?)	66.
	(О государственныхъ крестьянахъ Льговскаго уѣзда Никитѣ Ситковѣ и другихъ).	66.
	28 Февраля.	
3	(О Губернскомъ Секретарѣ Васплѣ Орловскомъ) . . .	150.
	14 Марта.	
4	(О Губернскомъ Секретарѣ Иванѣ Гамзинѣ).	183.
	11 Мая.	
5	(О Коллежскомъ Асессорѣ Дмитріѣ Артемьевѣ)	135.
	20 Мая.	
6	(Объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ Яковѣ Астафьевѣ.)	155.
	1 Іюня.	
7	(О бывшемъ Приставѣ Исполнительныхъ Дѣлъ С.-Петербургской Полиціи, Коллежскомъ Совѣтникѣ Павловѣ).	91.
	3 Октября.	
8	(О неслужащемъ дворянинѣ Сергѣѣ Тыртовѣ)	157.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	3 Октября.	
9	(О Коллежскомъ Регистраторѣ Онуфріѣ Нарбутѣ) . . .	161.
	5 Октября.	
10	(Объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Василіѣ Стремоуховѣ)	70.
	24 Октября.	
11	(Объ отставномъ унтеръ-офицерѣ, изъ дворянъ, Петрѣ Олсуфьевѣ).	174.
	7 Ноября.	
12	(О дворянкѣ Эмиліи Ястржембской).	100.
	14 Ноября.	
13	(О Коллежскомъ Регистраторѣ Александрѣ Клочковѣ) .	144.
	—	
	1852 года.	
	1 Іюня.	
1	(О Коллежскомъ Регистраторѣ Андреѣ Какуринѣ) . . .	175.
	5 Іюня.	
2	(О крестьянахъ Иванѣ Алексѣевѣ и Иванѣ Евспигѣевѣ).	196.
	19 Іюня.	
3	(О дворовыхъ людяхъ княгини Еникѣевой: Иванѣ Яковлевѣ, Карпѣ Липатовѣ и другихъ)	128.
	20 Сентября.	
4	(Объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ Арсеніѣ Цѣпочкинѣ).	206.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	5 Октября.	
5	(По вопросу: подлежатъ ли ревизіи Правительствующаго Сената дѣла о дѣтяхъ священнослужителей православнаго и протестантскаго исповѣданій, въ случаѣ осужденія ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ)?	222.
	5 Октября.	
6	(По вопросу: можетъ ли Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло по отзыву подсудимаго на утвержденный Начальникомъ Губерніи приговоръ Уголовной Палаты, возвысить опредѣленную Палатою мѣру наказанія)? (О кузнечномъ мастерѣ Михаилѣ Апаринѣ).	220.
	21 Октября.	
7	(О бывшемъ Уѣздномъ Судьѣ Баронѣ Вильгельмѣ Вернези)	137.
	28 Октября.	
8	(О Коллежскомъ Регистраторѣ Иванѣ Чижовѣ)	63.
	12 Ноября.	
9	(Объ отставномъ Маіорѣ Иванѣ Егоровѣ)	107.
	—	
	1853 года.	
	25 Февраля.	
1	(Объ отставномъ чиновникѣ 10 класса Антонѣ Ясинскомъ).	170.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	29 Апрѣля.	
2	(Объ именующемся дворянином Людвигѣ Ковнацкомъ).	78.
	7 Октября.	
3	(Объ именующемся дворянином Андреѣ Селецкомъ). .	156.
	14 Октября.	
4	(О Губернскомъ Секретарѣ Михаилѣ Угодниковѣ) . . .	141.
	21 Октября.	
5	(Объ отставномъ Подпоручикѣ Евгеніѣ Поповѣ). . . .	157.
	28 Октября.	
6	(О Коллежскомъ Секретарѣ Степанѣ Андреевѣ)	152.
	28 Октября.	
7	(О вдовѣ Подпоручика Аннѣ Глинской)	187.
	11 Ноября.	
8	(Объ именующемся дворянином Антонѣ Ржевускомъ).	80.
	25 Ноября.	
9	(О Коллежскомъ Секретарѣ Ѳедорѣ Бороздинѣ.) . . .	114.
	16 Декабря.	
10	(Объ именующемся дворянином Дементіѣ Банковскомъ)	73.
	—	
	1854 года.	
	3 Февраля.	
1	(О канцелярскомъ служителѣ, изъ дворянъ, Александрѣ Гирманѣ).	141.

№ №.	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	21 Апрѣля.	
2	(Объ именующихся дворянами: Доминикѣ и женѣ его Уршулѣ Павловскихъ)	154.
	16 Іюня.	
3	(О крестьянинѣ Семенѣ Бурденковѣ.)	69.
	16 Іюня.	
4	(О несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ Михаилѣ Лупинѣ).	98.
	16 Іюня.	
5	(Объ отставномъ Капитанѣ Ѳедорѣ Шицѣ)	148.
	10 Ноября.	
6	(Объ отставномъ Титулярномъ Совѣтникѣ Львѣ Абдутьковѣ)	185.
	10 Ноября.	
7	(О Губернскомъ Секретарѣ Александрѣ Розовѣ). . . .	145.
	17 Ноября.	
8	(О вдовѣ Гвардіи Капитана Екатеринѣ Леонтьевой) . .	180.
	1 Декабря.	
9	(О солдаткѣ Бородичевой)	84.

—

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	1855 года.	
	14 Іюня.	
1	(О княгинѣ Каролинѣ Витгенштейнъ).	136.
	30 Ноября.	
2	(О дворянинѣ Іосифѣ Бискупскомъ).	227.
	—	
	1856 года.	
	26 Іюня.	
1	(О Коллежскомъ Регистраторѣ изъ дворянъ, Валеріанѣ Шестаковѣ)	199.
	12 Ноября.	
2	(По вопросу: кого по Всемилостивѣйшему Манифесту 27 Марта 1855 года слѣдуетъ считать осужденнымъ)?. .	231.
	—	
	1857 года.	
	5 Февраля.	
1	(О солдаткѣ Маѣ Лессингъ)	201.
	16 Апрѣля	
2	(О палачѣ Абдулъ-Вели-Мязитовѣ)	102.
	1 Мая.	
3	(По вопросу: въ какихъ случаяхъ статьи Улож. о Наказаніяхъ могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ о неисполненныхъ контрактахъ).	225.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	7 Іюня.	
4	(Объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Кириллѣ Подопригоренкѣ)	76.
	—	
	1858 года.	
	14 Января.	
1	(О казенныхъ крестьянахъ Ѳедотѣ Горшковѣ и Маркѣ Макляевѣ)	93.
	14 Января.	
2	(О дѣвицѣ Тутп-Керимъ-Кизѣ)	218.
	15 Мая.	
3	(Объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Ильѣ Голынцѣ)	191.
	23 Декабря.	
4	(О государственныхъ крестьянахъ Карпѣ Муравьевѣ и Родіонѣ Голубевѣ)	121.
	—	
	1859 года.	
	6 Января.	
1	(О крестьянинѣ Василіѣ Зимѣ)	146.
	3 Ноября.	
2	(О крестьянинѣ Дорофеѣ Рожаловцѣ)	224.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	11 Ноября.	
3	(О дочери Губернскаго Секретаря Екатеринѣ Бейгуль).	49.
	—	
	1860 года:	
	12 Января.	
1	(О подложности духовнаго завѣщанія, составленнаго, отъ имени Титулярнаго Совѣтника Комарова, Губернскою Секретаршею Елисаветою Андреевою)	209.
	24 Февраля.	
2	(О крестьянинѣ Михаилѣ Самсоновѣ)	123.
	12 Апрѣля.	
3	(О несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Иванѣ Богомазовѣ)	126.
	12 Апрѣля.	
4	(По вопросу: слѣдуетъ ли XXXIII ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 26 Августа 1856 года распространять на возвратившихся изъ-за границы евреевъ, кои отлучились туда безъ дозволенія)	232.
	3 Мая.	
5	(О крестьянинѣ Супруновѣ)	203.
	3 Мая.	
6	(О жителѣ гор. Шуши: Усубъ-Бекъ-Ибрагимъ-Бекъ-Оглы)	208.
	24 Мая.	
7	(О крестьянахъ Людвигѣ и женѣ его Либе Замъ) . . .	64.

№ №	Время утвержденія Государемъ Императоромъ мнѣній Государственнаго Совѣта.	Страницы сборника.
	1 Ноября.	
8	(О священническомъ сынѣ Антиніѣ Пазаревскомъ) .	124.
	22 Ноября.	
9	(По вопросу: о порядкѣ производства дѣлъ о бродягахъ и о присужденіи ихъ къ наказанію, при совершеніи ими другихъ, кромѣ бродяжества, преступленій)	224.
	29 Ноября.	
10	(О государственной крестьянкѣ Евфиміи Писаревой) . .	172.
	20 Декабря.	
11	(О калмыкѣ Маштакѣ Шараманжіевѣ)	200.

СБОРНИКЪ

«ПРИМѢРНЫХЪ» РѢШЕНІЙ

по

УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

(съ **1846** по **1862** г.)

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи 5 и 6.	Государственный Совѣтъ, по возбужденному графомъ Д. Н. Блудовымъ вопросу: *о преступленіяхъ предумышленныхъ и хотя умышленныхъ, но учиненныхъ безъ предумышленія*, не находя надобности вводить поясненій въ самый законъ, считаетъ однако, что, для предупрежденія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и въ слѣдствіе того постановленія разнообразныхъ, въ судебныхъ мѣстахъ, по однородным дѣламъ, приговоровъ, не безполезно дать симъ мѣстамъ, нѣкоторыя общія, для руководства ихъ, узаконенія. При сужденіи дѣлъ уголовныхъ, надлежитъ признавать преступленіями *предумышленными* такія только дѣянія, гдѣ признаки предумышленія, т. е. обдуманнаго заранѣе намѣренія, совершенно явны, и именно: когда есть доказательства, что преступленіе совершено не только съ намѣреніемъ, но съ намѣреніемъ, возникшимъ не по внезапному, такъ сказать, минутному и одновременному	1848 г. №16, (по Департаменту Законовъ).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло произошлось, и №, которымъ оно помѣчено.
	съ самымъ совершеніемъ зла побужденію, а въ слѣдствіе умысла, предшествовавшаго начатію исполненія и слѣдственно обдуманнаго преступникомъ: такъ напр. если кто либо пошелъ на дорогу съ тѣмъ именно намѣреніемъ, чтобы напасть на проходящаго или проѣзжающаго, лишить его жизни и отнять находящіяся у него деньги или вещи, и все сіе исполнилъ, то совершенный имъ разбой и убійство суть предумышленные. Напротивъ, когда убійца лишь случайно сошелся съ другимъ человѣкомъ и, замѣтивъ у него деньги, въ ту самую минуту напалъ на него и совершилъ убійство, то преступленіе есть умышленное, но учиненное безъ предумышленія. Такимъ образомъ совершаетъ кражу предумышленную тотъ, кто входилъ куда либо съ намѣреніемъ что либо похитить, если же онъ вошелъ туда безъ намѣренія украсть, и съ какою либо другою цѣлію, но нашедши вещи, лежащія безъ присмотра, похитилъ ихъ, то и кража сія есть умышленная, но не предумышленная. Вообще, когда слѣдствіемъ обнаружено, что виновный въ преступленіи изъявлялъ предъ тѣмъ намѣреніе свое, чрезъ угрозы, или похвальбы, или подговаривалъ къ тому другихъ, дѣйствія его должны быть отнесены къ разряду предумышленныхъ, также какъ и въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что онъ дѣлалъ приготовленія, *именно для того преступленія*, которое имъ *учинено*, или же съ намѣреніемъ на оное скрывался въ засадѣ или другихъ мѣстахъ, гдѣ сіе преступленіе могло съ удобностію быть совершено. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 31 Марта 1848 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи 10, 11, 12, и 126.	Дѣло о дочери Губернскаго Секретаря Екатеринѣ *Бейгуль*, виновной въ покушеніи на отравленіе своего отца и о фельдшерѣ Николаѣ *Соколовѣ*, способствовавшемъ Бейгуль къ содѣянію сего преступленія. . . . . . Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ: составляютъ ли дѣйствія подсудимой Бейгуль одно лишь приготовленіе къ преступленію, или же въ нихъ заключается покушеніе на оное или наконецъ и самое совершеніе преступленія? На основаніи дѣйствующихъ узаконеній, *приготовленіемъ* къ преступленію признается пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія онаго (Улож. о Наказ. ст. 10); *покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе (ст. 11), а преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или же иное отъ его дѣйствій зло (ст. 12). Подсудимая, дѣвица Екатерина Бейгуль, какъ видно изъ собственнаго ея показанія, составляющаго одно изъ главныхъ основаній къ ея изобличенію и согласнаго во всемъ съ обстоятельствами дѣла, вознамѣрившись, по совѣту фельдшера Соколова, съ которымъ была въ любовной связи, ускорить ходъ болѣзни отца своего, принуждавшаго ее выдти за мужъ противъ ея желанія, примѣшала въ приготовленную для него котлету, полученный отъ Соколова порошокъ, предполагая, что, послѣ пріема сего порошка, отецъ ея уже не встанетъ; но при этомъ Бейгуль, почувствовавъ жалость къ отцу, употребила для преступной цѣли своей только ¼ полученнаго ею колп-	1859 г. № 86 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	чества порошка. На слѣдующій день подсудимая, чрезъ малолѣтняго брата своего, послала къ Соколову записку, прося его прислать еще того снадобья, которое наканунѣ дано было въ котлетѣ отцу ея, но безъ всякихъ для него послѣдствій, кромѣ безсонницы. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что Бейгуль не можетъ быть признана виновною въ совершеніи преступленія отцеубійства, такъ какъ предпамѣреннаго зла неслѣдовало, равнымъ образомъ ее нельзя признать виновною въ одномъ лишь приготовленіи къ преступленію, ибо, независимо отъ пріисканія и пріобрѣтенія средствъ для совершенія онаго, подсудимая приступила уже къ самымъ дѣйствіямъ, коими началось и продолжалось приведеніе злаго намѣренія ея въ исполненіе. Посему и по точной силѣ Св. Зак. 1857 г. Т. XV ч. 1. Улож. о Наказ. ст. 11, Екатерина Бейгуль положительно изобличается въ покушеніи на отравленіе своего отца. Мѣра наказанія за покушеніе опредѣляется, по бо́льшей или меньшей близости сего покушенія къ совершенію преступленія, одною или двумя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія (Улож. о Наказ. ст. 126). На семъ основаніи подлежатъ, по всей строгости закона: Бейгуль наказанію по 126, 1998, 77 и 151 ст. Улож., а Соколовъ (въ карманѣ коего найденъ былъ ядовитый порошокъ) къ наказанію какъ такой пособникъ, коего содѣйствіе было необходимо для совершенія преступленія (ст. 133). Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 11 Ноября 1859 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 16, 133, 136, 137.	Дѣло о дворянинѣ Александрѣ *Веденисовѣ*, виновномъ въ попустительствѣ и укрывательствѣ убійства двухъ женщинъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, сообразивъ свойство падающихъ на Веденисова обвиненій, нашелъ, что онъ, по собственному его сознанію, находился во все время при совершеніи канцеляристомъ Гавриловымъ убійства двухъ женщинъ, помогалъ ему положить убитыхъ на одну кровать и забрать ихъ имущество. Такимъ образомъ преступленіе его имѣетъ двоякій видъ: *попущенія* и *укрывательства*. — Въ 16 ст. Улож. выражено: «попустителями признаются тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ или по крайней мѣрѣ завѣдомо допустили содѣяніе онаго»; «укрывателями же тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также завѣдомо взяли къ себѣ или приняли на сбереженіе, или же передали или продали другимъ похищенныя или отнятыя у кого либо, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи.» По статьямъ же 133, 136 и 137 Уложенія *попустители* преступленія подвергаются равнымъ съ *укрывателями* наказаніямъ; *укрыватели* приговариваются къ наказанію, опредѣленному *тѣмъ изъ пособниковъ въ преступленіи*, коихъ содѣйствіе *не было необходимо* для совершенія онаго, но лишь *одною степенью ниже*, а изъ пособниковъ въ преступленіи, тѣ, коихъ содѣйствіе *было необходимо* для совершенія преступленія, приговариваются къ наказанію *наравнѣ съ учинившими оное*, всѣ же прочіе (т. е. коихъ содѣйствіе не было необходимо	1850 г. № 101. (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	для совершенія преступленія) къ наказанію *одною* степенью *ниже* бывшихъ при содѣяніи преступленія участниковъ онаго.»—Примѣняя сіи законоположенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не убѣдиться, что Веденисовъ имѣлъ всю возможность предупредить преступленіе, выбѣжать изъ комнаты и дать знать дворнику, или кому либо изъ сосѣднихъ жильцовъ, но онъ сего не сдѣлалъ, и не только завѣдомо, но даже съ намѣреніемъ, допустилъ содѣяніе убійства, ибо помогалъ убійцѣ въ сложеніи тѣлъ убитыхъ женщинъ на одной кровати и въ захватѣ ихъ имущества. А какъ по означеннымъ 136 и 137 ст. укрыватели и попустители отнесены къ категоріи *пособниковъ втораго рода* и съ пониженіемъ наказанія противъ нихъ еще *одною* степенью, то Веденисовъ и подложитъ наказанію двумя степенями ниже противъ главнаго виновнаго. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Ноября 1850 года.	
Статьи 21, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 141, 161, 162, 163, 165, 2099, 2102, 2186, 2209, 2210, 2211, 2220, 2221, 2222, 2224, 2226, 2227, 2228,	Дѣло объ именующихся дворянами Ларіонѣ и женѣ его Натальѣ *Сивцовыхъ*,—виновныхъ: 1) въ кражѣ у хозяина своей квартиры, въ ночное время, разныхъ вещей, бывшихъ не запертыми,—и 2) въ кражѣ, также ночью, лошади изъ сосѣдняго, съ ихъ квартирою, дома, съ проломомъ забора, принадлежавшаго къ дому, гдѣ они жили. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ сомнѣніе на счетъ возможности возвысить наказаніе Сивцовымъ за кражу со взломомъ, тремя степенями, какъ за произведенную ночью и въ томъ домѣ, гдѣ они жили.	1849 г. №№ 70 и 133 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
2229, 2230, 2232, 2234, 2235, 2237, 2238, и 2245.	Государственный Совѣтъ, принявъ на видъ, что въ нѣкоторыхъ статьяхъ Уложенія о Наказаніяхъ успленіе оныхъ, по увеличивающимъ мѣру вины обстоятельствамъ, опредѣляется степенями возвышенія противъ простыхъ преступленій, въ другихъ же прямымъ указаніемъ слѣдующаго наказанія, призналъ, что возбужденный, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, вопросъ требуетъ ближайшаго соображенія съ изложеніемъ статей Уложенія и съ общею постепенностію наказаній, принятою въ основаніе при составленіи означеннаго Уложенія. Въ слѣдствіе сего упомянутый вопросъ, по Высочайшему повелѣнію, переданъ былъ на обсужденіе Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, который представилъ Государственному Совѣту слѣдующія мысли свои и заключеніе: Правила объ опредѣленіи степени вины и наказанія преступника, по обстоятельствамъ болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ сію вину, находятся какъ въ общей части Уложенія, такъ и въ другихъ раздѣлахъ онаго, въ видѣ частнаго оныхъ примѣненія. Сообразивъ всѣ сіи правила въ надлежащей естественной между ними связи, будетъ довольно легко разрѣшить встрѣчаемое въ примѣненіи ихъ затрудненіе, происходящее не отъ неясности, или неточности самыхъ узаконеній, которыя весьма положительны и даже весьма просты, а отъ того единственно, что въ семъ случаѣ и во многихъ подобныхъ необходимо сдѣлать общій выводъ изъ постановленій двухъ, или трехъ и болѣе статей закона, и что сіе можетъ ввести судью въ нѣкоторое сомнѣніе. Трудности сего рода не разлучны съ свойствомъ всѣхъ систематическихъ кодексовъ и въ особенности столь обширныхъ и въ развитіи своемъ столь подробныхъ,	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

какъ наше Уложеніе, но онѣ сами собой устранятся при дальнѣйшемъ примѣненіи постановленій онаго къ разнороднымъ дѣламъ и обстоятельствамъ, когда суды наши, подъ наблюденіемъ и руководствомъ высшихъ мѣстъ и властей, пріобрѣтутъ болѣе навыка къ нужнымъ для того соображеніямъ.

При составленіи Уложенія о Наказаніяхъ принято правиломъ (и въ семъ отношеніи новыя узаконенія совершенно согласны съ прежними, книги 1-й Т. XV, Св. Зак.), что всякое преступленіе можетъ сопровождаться нѣкоторыми обстоятельствами, увеличивающими вину преступника, и что вслѣдствіе оныхъ должно быть также, смотря по числу и роду сихъ обстоятельствъ, болѣе или менѣе увеличено наказаніе, постановленное за сіе преступленіе, но только не иначе, какъ въ предѣлахъ, закономъ для того указанныхъ. Дабы при означеніи каждаго преступленія и проступка не постановлять особо какъ должна быть увеличиваема мѣра наказанія, за оное слѣдующаго по роду сопровождавшихъ его обстоятельствъ, признано нужнымъ, также по примѣру прежнихъ узаконеній, въ общей части Уложенія, исчислить всѣ сіи обстоятельства (ст. 141) и постановить правила, также общія (ст. 161, 162), по коимъ судъ можетъ увеличивать или уменьшать наказанія, въ законѣ положенныя.

Постановленіе ст. 161 совершенно ясно и въ примѣненіи онаго не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія. При опредѣленіи наказанія за преступленіе или проступокъ, въ Уложеніи обыкновенно означаются родъ, степень и мѣра онаго: наприм., работы въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, или тѣлесное наказаніе не болѣе такого-то и не менѣе такого-то числа ударовъ, или денежное взысканіе отъ такой-то—до такой-то суммы.—Законъ не дозво-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно почтено.

лястъ судьѣ переходить за предѣлы, для указанной въ оном степени наказанія постановленные, и предоставляетъ только въ сихъ предѣлахъ избирать и назначать, или высшую, или низшую, или же какую либо среднюю между ними мѣру наказанія. Но и выборъ самой мѣры наказанія не вполнѣ оставленъ на произволъ судьи; онъ долженъ зависѣть отъ сопровождавшихъ преступленіе, имѣющихся въ виду суда, обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, и отъ рода и большаго или меньшаго числа оныхъ. Когда слѣдствіемъ обнаружены многія и важныя увеличивающія вину обстоятельства и при томъ нѣтъ вовсе обстоятельствъ, уменьшающихъ оную, тогда судья долженъ, по числу и свойству ихъ, опредѣлить самую высшую, или близкую къ самой высшей (maximum) мѣру наказанія той степени. Когдажъ число обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, не столь значительно, или оныя по роду своему не столь важны, онъ можетъ постановить среднюю между высшею и меньшею мѣру наказанія, а буде въ виду только одно лишь такое обстоятельство и притомъ маловажное, то и близкую къ меньшей, положенной въ законахъ, мѣрѣ.

Примѣненіе къ дѣламъ другой статьи (162) также не можетъ быть затруднительно. Въ ней означаются власть и обязанность суда при опредѣленіи наказаній, въ случаяхъ, когда въ законѣ за какое либо преступленіе постановлено нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, или же опредѣленъ только родъ наказанія, безъ означенія степени онаго. Въ сихъ случаяхъ, впрочемъ весьма рѣдкихъ, судья обязанъ слѣдовать тому жъ порядку, который означенъ выше (въ предшедшей 161 статьѣ) и по мѣрѣ сопровождавшихъ преступленіе обстоятельствъ постановлять то, или другое изъ нѣсколькихъ, положенныхъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

закономъ наказаній, или же ту, или другую степень опредѣленнаго рода наказанія.

Сверхъ сихъ общихъ правилъ, Уложеніе заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя особенныя постановленія о обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе. Строгость наказанія зависитъ обыкновенно отъ важности нарушенныхъ правъ, или правилъ, но въ иныхъ случаяхъ, кромѣ самаго нарушенія закона, надобно принимать въ особое уваженіе и обстоятельства, сопровождавшія преступленіе и по симъ обстоятельствамъ и доказываемой оными степени виновности, возвышать наказаніе противъ тої мѣры, которую слѣдовало бы опредѣлить за одно лишь нарушеніе освященныхъ закономъ правъ, или правилъ.

По сей причинѣ довольно часто, при самомъ описаніи преступленій, въ Уложеніи упоминается и о нѣкоторыхъ особенныхъ, по роду и свойству каждаго преступленія, обстоятельствахъ онаго, увеличивающихъ вину и долженствующихъ увеличить наказаніе. Къ числу ихъ относятся напримѣръ: при зажигательствѣ, учиненіе пожара ночью (2186); при разбоѣ, когда оный учиненъ въ церкви (2209) или съ нападеніемъ на домъ или селеніе (2210), или же на улицѣ, или дорогѣ (2211); при грабежѣ, когда онъ учиненъ шайкою (2220), или во время пожара (2221), или вооруженнымъ человѣкомъ, хотя онъ и не употреблялъ сего оружія при совершеніи грабежа (2222), или также на улицѣ, проѣзжей дорогѣ, или въ ночное время (2224); при кражѣ, когда оная учинена шайкою (2226), во время пожара, наводненія (2227), со взломомъ (2228), съ похищеніемъ запертыхъ сундуковъ, ларцевъ и т. п. (2229); или сундуковъ или чемодановъ съ почтовыхъ повозокъ (2232), или когда оная учинена живущими въ помѣщеніи того, чье имущество украдено (2230), или же когда учинившій кражу былъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

вооруженъ (2234), или надѣвалъ маску (2235), наконецъ, когда кража учинена сговорившимися для того людьми, хотя и безъ составленія настоящей шайки (2237), или въ церкви, или же ночью и т. д. (2245).

При означеніи всѣхъ сихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, въ Уложеніи означается съ точностію, во всякомъ изъ сихъ случаевъ, въ какомъ видѣ по симъ обстоятельствамъ должно быть возвышаемо наказаніе. Сіе возвышеніе опредѣляется троякимъ образомъ: 1) или постановляется, что наказаніе, предназначенное такою-то статьею, должно быть, по причинѣ увеличивающаго вину обстоятельства, положено виновному въ высшей онаго мѣрѣ, 2) или указываются именно родъ, степень и мѣра наказанія въ сихъ случаяхъ слѣдующаго, или наконецъ 3) предписывается, чтобы наказаніе, положенное въ такой-то статьѣ, было возвышено одною, двумя или тремя степенями.

Примѣненіе всѣхъ сихъ правилъ не можетъ представить никакого затрудненія, ибо въ первомъ случаѣ законъ указываетъ на извѣстные родъ, степень и самую, иногда высшую, мѣру наказанія; во второмъ также опредѣляется закономъ слѣдующее по симъ сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ наказаніе въ родѣ, степени, бо́льшею частію и въ мѣрѣ онаго; наконецъ, въ послѣднемъ, весьма легко означить наказаніе примѣненіемъ постановленій ст. 21, 35, 38, 39, 41, 42 и 43, опредѣляющихъ въ точности высшія и низшія степени каждаго наказанія.

Въ двухъ токмо случаяхъ могло бы возникнуть нѣкоторое сомнѣніе, но и оно вполнѣ разрѣшается, или особымъ заранѣе постановленнымъ яснымъ и положительнымъ правиломъ, или же естественнымъ распространеніемъ столь же ясныхъ и положительныхъ правилъ. Первый такого рода представляющійся случай есть, когда въ законѣ, по причинѣ обстоя-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	тельства, увеличивающаго вину, постановлено возвышать одною, двумя или тремя степенями наказаніе, опредѣленное въ другой статьѣ, а сіе возвышеніе не можетъ быть допущено потому, что въ общей лѣстницѣ наказаній нѣтъ уже степени высшей или же такого числа высшихъ степеней.—Но сей вопросъ предусмотрѣнъ и разрѣшенъ ст. 163, на основаніи коей надлежитъ или перейти къ слѣдующему высшему роду наказаній, или, буде сіе не можетъ быть допущено, потому что нельзя отъ исправительныхъ наказаній переходить къ уголовнымъ и отъ такихъ, съ коими не соединены потеря или ограниченіе правъ или преимуществъ, къ такимъ, въ коихъ постановляются потеря, или ограниченіе оныхъ, то, не переходя къ другому роду наказаній, увеличивать высшую степень положеннаго за ту вину законами наказанія соотвѣтствующимъ числу степеней прибавленіемъ продолжительности срока работъ или заключенія.—Такъ напр., по ст. 2102 за клевету на опекуна, наказанія, опредѣленныя за клевету на постороннія лица возвышаются одною степенью; но въ ст. 2099 за клевету посредствомъ поддѣльнаго письма отъ имени оклеветаннаго лица постановлена уже самая высшая степень заключенія въ смирительномъ домѣ (отъ 2 до 3 лѣтъ); посему, на основаніи статьи 163, вмѣсто перехода къ высшему роду наказанія, надлежитъ только—продолжительнѣйшій трехъ лѣтній срокъ заключенія въ смирительномъ домѣ увеличить еще однимъ годомъ. Другой могущій дать поводъ къ сомнѣнію случай, есть тотъ, когда совершеніе преступленія было сопровождаемо не однимъ, а нѣсколькими увеличивающими вину обстоятельствами, изъ коихъ каждое по Уложенію влечетъ за собою, или особо опредѣленное наказаніе, или же возвышеніе въ степеняхъ онаго. Въ семъ случаѣ, въ сей, такъ сказать, *совокупности*	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	обстоятельствъ, увеличивающихъ вину преступника, надлежитъ по самой простой, раціональной аналогіи, слѣдовать принятому у насъ и во всѣхъ лучшихъ законодательствахъ (*) правилу, постановленному въ 165 ст. Улож., на случай *совокупности* самыхъ преступленій, т. е. подвергать преступника высшему изъ наказаній или высшей степени наказанія, которыя опредѣляются по важнѣйшему изъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, ибо въ семъ наказаніи, или въ сей степени наказанія уже заключаются всѣ прочія, къ коимъ слѣдовало бы приговорить его по другимъ менѣе важнымъ обстоятельствамъ, также сопровождавшимъ совершеніе имъ преступленія или проступка.—Стоитъ взять въ примѣръ подсудимаго, который, будучи въ услуженіи того, чье имущество имъ украдено (ст. 2230 п. 2), учинилъ сіе со взломомъ (ст. 2228) и въ ночное время.—По ст. 2230 (п. 2) изобличенный въ кражѣ со взломомъ слуга подвергается наказанію одною степенью выше того, которое по ст. 2228 опредѣляется другимъ за кражу сего рода; а по ст. 2245 за кражу, учиненную ночью, наказаніе, опредѣленное въ ст. 2228, должно быть увеличено двумя степенями.—Какъ Главноуправлявшій полагалъ, не можетъ быть сомнѣнія, что, на основаніи означеннаго выше правила, слѣдуетъ виновнаго подвергнуть наказанію, въ 2228 ст. опредѣленному, съ возвышеніемъ его только двумя степенями, но сообразно съ ст. 165 и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Сей порядокъ есть ничто иное, какъ примѣненіе естественное и вѣрное общаго юридическаго правила «poena major absorbet minorem» (наказаніе болѣе строгое, вмѣщаетъ въ себя другія, менѣе строгія),	

*) Въ Французскомъ, Австрійскомъ, Баварскомъ, Виртембергскомъ, Саксонскомъ и Сардинскомъ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

правила, принятаго равно и всѣми лучшими законовѣдцами и во всѣхъ лучшихъ и во всѣхъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ, кодексахъ, и что еще важнѣе, ясно, положительно постановленнаго въ нашихъ Законахъ (165 ст. Улож. о Наказ.).

Можетъ еще случиться, что при совершеніи преступленія или проступка будетъ *совокупность*, или *стеченіе* такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ за каждое положено или тожь самое наказаніе, или тожь въ равной степени возвышеніе онаго. Тогда соображаясь съ другими общими правилами объ опредѣленіи наказанія и о предоставленной при семъ власти и обязанностяхъ суда, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ выходить изъ предѣловъ наказанія, означенныхъ въ законахъ, надлежитъ приговорить виновнаго къ тому наказанію и къ той степени наказанія, которыя слѣдуютъ за его преступленіе съ увеличивающимъ оное обстоятельствомъ, но возвышая мѣру сего наказанія, когда сіе признано будетъ справедливымъ, полагая даже и самую высшую въ той степени (maximum). Надлежитъ объяснить и сіе примѣромъ.—Положимъ, что кража предмета, коего цѣна выше 30 р., учинена ночью и виновный, для совершенія оной, влѣзъ въ окно, или перелѣзъ чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, что сверхъ того сей предметъ похищенъ изъ присутственнаго мѣста. За каждое изъ сихъ обстоятельствъ виновный долженъ, на основаніи ст. 2245, быть подвергнутъ наказанію двумя степенями выше того, которое опредѣлено въ ст. 2238. При стеченіи, или совокупности всѣхъ сихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, онъ долженъ быть приговоренъ не къ *пятой*, какъ бы слѣдовало за простую кражу предмета, цѣною выше 30 р., а къ *третей* степени исправительныхъ наказаній и въ са-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

мой высшей, опредѣленной въ сей степени, мѣрѣ наказанія.

Государственный Совѣтъ встрѣтилъ еще одно затрудненіе въ примѣненіи ст. 2245.

При опредѣленіи наказанія за кражу лошадей въ ночное время, возникалъ вопросъ: должно ли наказаніе, установленное за кражу по цѣнѣ предмета (ст. 2238), возвышать двумя, или же тремя степенями, потому что въ статьѣ 2245 постановлено за кражу, учиненную ночью, возвышать наказаніе двумя степенями, когдажъ предметомъ кражи суть лошади, то наказаніе возвышается одною степенью.

Хотя редакція ст. 2245 сама по себѣ довольно ясна и сія статья не должна бы возбуждать никакого сомнѣнія, но Главноуправлявшій считалъ тѣмъ не менѣе неизлишнимъ присовокупить здѣсь еще одно объясненіе, которое, кажется, можетъ устранить всякое на сей счетъ недоразумѣніе.

По представленному въ Государственный Совѣтъ проекту Уложенія, въ вышеозначенной 2245 статьѣ предполагалось возвышеніе наказаній, опредѣленныхъ въ отдѣленіи о кражѣ, одною только степенью, въ томъ случаѣ, когда кража учинена ночью, или при другихъ, увеличивающихъ вину, означенныхъ въ той статьѣ, обстоятельствахъ. Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ установить въ сихъ случаяхъ возвышеніе наказанія двумя степенями, и принимая въ уваженіе, что кража лошадей и рабочаго скота, по самому свойству своему, должна быть строже наказываема, нежели кража другихъ предметовъ, опредѣлилъ, чтобы за кражу лошадей наказанія также были возвышаемы, но лишь одною степенью. Изъ сего видно, что увеличеніе одною степенью, и по точному заключенію Государственнаго Совѣта, относится не къ наказаніямъ, возвышаемымъ уже по силѣ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и, №, которымъ оно помѣчено.
	ст. 2245, а къ тѣмъ, которыя постановлены въ предшедшихъ статьяхъ отдѣленія о воровствѣ-кражѣ. Государственный Совѣтъ, по выслушаніи сихъ соображеній Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, призналъ нужнымъ соображенія сіи, какъ основанныя на точной силѣ постановленій Уложенія о Наказаніяхъ и вполнѣ соотвѣтствующія цѣли и разуму оныхъ, поставить въ виду всѣхъ мѣстъ и лицъ, разсматривающихъ уголовныя дѣла, для руководства на будущее время, но издавая впрочемъ никакого дополненія къ существующимъ постановленіямъ въ порядкѣ законодательномъ, такъ какъ соображенія тѣ не содержатъ въ себѣ ничего новаго, но только указываютъ и объясняютъ примѣрами образъ примѣненія дѣйствующаго закона къ могущимъ встрѣтиться въ юридической практикѣ случаямъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Декабря 1849 года.	
Статьи 35, 36.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Николаѣ *Сивцовѣ*, виновномъ въ кражѣ. Правительствующій Сенатъ по сему дѣлу, между прочимъ, опредѣлилъ: какъ Сивцовъ есть житель Якутской Области, которая составляетъ край худшій въ сравненіи съ отдаленными Европейскими губерніями, то назначеніе ему ссылки въ отдаленныя мѣста Восточной Сибири предоставить усмотрѣнію Генералъ-Губернатора. Но Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что, по точной силѣ постановленій Улож. о Нак. судамъ предоставлено избирать мѣста для ссылки на житье, болѣе или менѣе	1850 года № 114 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	отдаленныя, безо всякихъ разсужденій о качествѣ климата и вообще о положеніи края, и что отдаленность отъ родины, или прежняго мѣста жительства осуждаемаго, есть уже достаточное само по себѣ наказаніе, а потому въ настоящемъ случаѣ Государственный Совѣтъ не встрѣчаетъ затрудненія назначить, безъ всякихъ дальнѣйшихъ съ сибирскими начальствами сношеній, мѣстомъ заключенія для Сивцова—Камчатку, какъ страну вообще и отъ самой Якутской Области отдаленную. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 22 Ноября 1850 г.	
Ст. 35, 1264.	Дѣло объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ, Иванѣ *Чижовѣ*, виновномъ въ составленіи и выдачѣ бѣглой крестьянкѣ подложнаго на жительство вида. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ, что Чижовъ, за составленіе и выдачу фальшиваго вида на жительство, долженъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному въ ст. 1264 Улож., т. е. лишенію особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую; избраніе же той или другой губерніи для житья ему, зависитъ отъ соображенія обстоятельствъ дѣла, болѣе или менѣе уменьшающихъ, или увеличивающихъ вину подсудимаго (Улож. ст. 160). На семъ основаніи Государственный Совѣтъ находя, что признаніе Чижова въ преступленіи должно служить къ облегченію мѣры присуждаемаго ему наказанія, не могъ однако же не замѣтить, что, сообразно распредѣленію въ ст. 35 мѣстъ ссылки въ ихъ постепенности, слѣдуетъ назначить ему для житья губернію Тобольскую, какъ менѣе отдаленную, а не Томскую.	1852 года № 89 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Октября 1852 г.	
Ст. 35.	Дѣло о крестьянахъ Людвигѣ и женѣ его Либе *Замъ*, виновныхъ: *первый* въ кражѣ, а *послѣдняя* въ недонесеніи о преступномъ умыслѣ ея мужа. Крестьяне Людвигъ и жена его Либе Замъ были приговорены Курляндскимъ Оберъ-Гофгерихтомъ: *первый*, за кражу со взломомъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, наказанію розгами, 70 ударами, и отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ, а за тѣмъ къ ссылкѣ для водворенія въ Восточную Сибирь, а *вторая*, за недонесеніе объ извѣстномъ ей умыслѣ мужа, къ лишенію тѣхъ же правъ, наказанію 60 ударами розогъ и заключенію въ рабочій домъ или тюрьму на 6 мѣсяцевъ и за тѣмъ къ ссылкѣ для водворенія въ Западную Сибирь. При исполненіи сего рѣшенія, арестантка Либе Замъ подала въ Консисторію просьбу о разводѣ съ мужемъ, въ слѣдствіе чего, по окончаніи срока содержанія ея въ тюрьмѣ, отправленіе въ Сибирь было пріостановлено, до окончанія бракоразводнаго дѣла. Во время производства сего дѣла, Либе Замъ объяснила, что она желаетъ быть разведенною съ мужемъ только въ случаѣ невозможности слѣдовать за нимъ въ мѣсто его ссылки, а потому просила Консисторію о содѣйствіи къ ссылкѣ ея, вмѣстѣ съ мужемъ, въ Восточную Сибирь. Объ этой просьбѣ Либе Замъ, Консисторія сообщила Курляндскому Губернскому Правленію, которое, въ слѣдствіе того, сдѣлавъ распоряженіе объ отправленіи Либе Замъ, по окончаніи срока содержанія мужа ея въ арестантскихъ ротахъ, вмѣстѣ съ мужемъ, въ	1860 года № 31 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	Тобольскій Приказъ о ссыльныхъ, сообщило обо всемъ вышеизложенномъ Приказу съ тѣмъ, чтобы онъ ожидалъ дальнѣйшихъ распоряженій, и между тѣмъ ходатайство Либе Замъ представило на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но какъ Министръ не разрѣшилъ представленія Губернскаго Правленія, такъ какъ разрѣшеніе онаго повлекло бы за собою измѣненіе судебнаго рѣшенія, то Губернское Правленіе, прописывая всѣ эти обстоятельства, представило объ этомъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ, что ходатайство крестьянки Либе Замъ, о дозволеніи ей слѣдовать съ мужемъ въ Восточную Сибирь, вмѣсто Западной, куда она присуждена, вполнѣ заслуживаетъ уваженія, такъ какъ симъ единственно способомъ можетъ быть удовлетворено ея желаніе не разлучаться съ мужемъ, съ которымъ, по существующимъ постановленіямъ, она разведена быть не можетъ. По симъ основаніямъ и имѣя при томъ въ виду, что въ законахъ нигдѣ не упоминается, чтобы при осужденіи супруговъ къ ссылкѣ для водворенія въ Сибирь было необходимымъ условіемъ ихъ разъединеніе, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* обстоятельства сіи повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора и испросить разрѣшеніе Его Императорскаго Величества о ссылкѣ крестьянку Либе Замъ для водворенія въ Восточную Сибирь. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Мая 1860 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Улож. ст. 54. Угол. Судопр. ст. 361, 463 и 484.	*По вопросу:* могутъ ли быть подаваемы апелляціонные отзывы въ Правительствующій Сенатъ на такія рѣшенія Уголовныхъ Палатъ, по которымъ подсудимые приговариваются къ ограниченію правъ состоянія, указанному въ 54 ст. Улож. о Наказаніяхъ? Дѣло о государственныхъ *крестьянахъ Льговскаго уѣзда* (Курской губерніи) деревни Гуновой, судженныхъ за оказанное Становому Приставу неповиновеніе, при отобраніи отъ нихъ въ посторонній присмотръ вырубленнаго у графини Толстой лѣса. Разсмотрѣвъ это дѣло, Уголовная Палата признала крестьянина Никиту Ситкова виновнымъ въ покушеніи нанести побои Становому Приставу, съ произнесеніемъ противъ него ругательствъ, и опредѣленіемъ своимъ, приведеннымъ въ исполненіе, приговорила Ситкова, на основаніи 324 ст. Улож., къ выдержанію въ смирительномъ домѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Въ слѣдствіе сего, Ситковъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ которомъ жаловался, что Уголовная Палата не предоставила ему права подать на рѣшеніе ея апелляціонный отзывъ. Правительствующій Сенатъ (въ 5 Департаментѣ) полагалъ: предписать Уголовной Палатѣ объявить рѣшеніе ея Ситкову на правѣ отзыва. По возникшему за симъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената разногласію, дѣло это восходило до Государственнаго Совѣта, который нашелъ, что, по 463 ст. Свод. Зак. Т. XV кн. II, отзывы дозволяется подавать по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, которыя не вносятся на ревизію въ Уголовную Палату; а какъ дѣла объ ограниченіи какихъ либо правъ и преимуществъ непремѣнно должны, по силѣ ст. 364 того же Тома, быть пред-	1850 года № 104 (по Департаменту Законовъ).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ставляемы на ревизію Уголовной Палаты, то ясно, что на дѣла сего рода не распространяется данное ст. 463 право подавать отзывы, которыя въ Правительствующій Сенатъ допускаются, какъ изъяснено въ 364 ст., только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ въ первой степени суда постановляются окончательные приговоры и рѣшенія приводятся въ исполненіе безъ внесенія ихъ на ревизію въ Палату Уголовнаго Суда.—Сему нисколько не противорѣчитъ и ст. 484 XV Т. кн. II, ибо она относится къ тѣмъ собственно жалобамъ, которыя могутъ быть приносимы лицами, надъ коими уже исполнено наказаніе и при томъ такое, съ которымъ сопряжено лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, а не ограниченіе правъ по ст. 54 Улож. о Нак. Впрочемъ и въ сихъ послѣднихъ случаяхъ подсудимые не лишаются права личной предъ судомъ защиты и могутъ подавать къ оправданію своему объясненія при производствѣ ревизіи дѣла Уголовною Палатою. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Января 1851 года.	
Статьи 73 примѣч. и 399.	*По вопросу:* должно ли предавать чиновника уголовному суду, за такую вину его, за которую уже было назначено ему взысканіе въ административномъ порядкѣ? Дѣло о Маршанскомъ (Тамбовской губ.) Уѣздномъ Казначеѣ *Рудиковскомъ*, виновномъ въ допущеніи недочета во ввѣренныхъ ему по должности суммахъ. Рудиковскій, за недочетъ во ввѣренныхъ ему деньгахъ, былъ удаленъ, по опредѣленію Казенной Палаты, отъ должности Казначея, съ недопущеніемъ къ оной вновь.	1847 года № 11 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	За симъ былъ возбужденъ вопросъ: должно ли Рудиковскаго, за означенное преступленіе, предавать уголовному суду или же достаточно ограничиться уже сдѣланнымъ ему отъ начальства взысканіемъ? Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило настоящее дѣло, нашелъ, что на основаніи 399 ст. Улож. о Нак. «за оказывающіеся убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ или вещахъ, когда нѣтъ причинъ предполагать какой либо со стороны хранившаго сіи деньги, или вещи, злоупотребленія, виновный подвергается: замѣчанію, или выговору, болѣе или менѣе строгому, и отъ усмотрѣнія начальства его зависитъ оставить его при прежней должности, или же удалить отъ оной». На семъ основаніи Рудиковскій, еслибъ и преданъ былъ суду, за оказавшійся при свидѣтельствѣ суммъ недочетъ, то, и въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, при отсутствіи причинъ предполагать какое либо съ его стороны злоупотребленіе, не могъ бы подвергнуться иному наказанію, какъ тому же самому, какое понесъ уже въ порядкѣ административномъ, по опредѣленію Казенной Палаты, т. е. удаленію отъ должности Казначея, съ недопущеніемъ къ оной вновь, самое же удаленіе отъ должности, въ подобномъ случаѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія начальства виновнаго, и, по примѣч. къ 73 ст. Уложенія, можетъ быть произведено безъ формальнаго слѣдствія и суда. По симъ уваженіямъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* опредѣленную Тамбовскою Казенною Палатою мѣру взысканія съ Рудиковскаго оставить въ своей силѣ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 25 Марта 1847 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи 107, 108, 109, 111.	Дѣло о крестьянинѣ Семенѣ *Бурденковѣ*, виновномъ въ убійствѣ своей жены. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ немъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: совершилъ ли Бурденковъ убійство жены съ полнымъ сознаніемъ преступности своего дѣянія, и слѣдовательно должно ли оно быть вмѣнено ему въ вину? Границы вмѣняемости преступленій въ вину можетъ опредѣлять только законъ.—Въ Улож. о Наказ. (ст. 107, 108, 109 и 111) съ подробностію исчислены всѣ случаи, при которыхъ преступленіе не вмѣняется въ вину, но ни одного изъ сихъ случаевъ не представляется въ настоящемъ дѣлѣ. Родной братъ Бурденкова, другіе свидѣтели и всѣ понятые удостовѣрили, что они никогда не замѣчали, чтобы Бурденковъ былъ одержимъ какими либо припадками безпамятства, тогда какъ припадки сіи, въ особенности же припадки лунатизма, состоянія столь рѣдкаго въ крестьянскомъ быту, конечно не могли бы остаться не замѣченными. При томъ нѣкоторые изъ спрошенныхъ лицъ добавили, что Бурденковъ, показывая будто онъ не знаетъ, какъ попался ему ночью въ руки топоръ, не говоритъ однакожъ, что онъ убилъ жену въ безпамятствѣ.—Соображенія сіи, а также собственное, отобранное отъ Бурденкова, въ самый день происшествія, показаніе, гдѣ онъ ясно и подробно излагаетъ обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія убійство, сознаніе его, вполнѣ имъ подтвержденное на передопросѣ въ томъ, что онъ началъ рубить жену съ *намѣреніемъ* убить ее, сохраненіе въ памяти числа нанесенныхъ имъ ударовъ и наконецъ подробность, точность и послѣдовательность данныхъ имъ на первоначальномъ допросѣ объясненій, подтвержденныхъ свидѣтелями допроса, служатъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, до-	1854 года № 75 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	статочнымъ основаніемъ къ отклоненію всякаго сомнѣнія въ томъ, что убійство совершено подсудимымъ въ полномъ сознаніи.—Если даже и допустить справедливость одного изъ показаній его, что онъ, уснувъ нѣсколько, вдругъ, не знаетъ отъ чего, проснулся, и увидѣлъ у себя въ рукахъ топоръ, но гдѣ и какъ взялъ его, того не помнитъ, то и въ семъ случаѣ къ безпамятству можно бы было отнести одно только сіе дѣйствіе, переставая признавать всѣ прочія, по изложеннымъ выше основаніямъ, учиненными въ полной памяти. Остается замѣтить, что за симъ не подлежитъ уже и разсмотрѣнію то обстоятельство: имѣлъ ли Бурденковъ какую либо побудительную причину къ убійству жены, потому, что хотя Бурденковъ и обвиняется въ убійствѣ жены съ намѣреніемъ, но не было и нѣтъ въ дѣлѣ вопроса о томъ, учинено ли оное съ предумышленіемъ, или же безъ предумышленія. Впрочемъ естественно предполагать, что къ преступленію Бурденкова могло быть поводомъ, во первыхъ, подозрѣніе его въ прелюбодѣйствѣ жены своей, о чемъ упоминали, какъ онъ самъ, такъ и мачиха его крестьянка Филатова, а во вторыхъ, и возникшее между имъ и женою его неудовольствіе, при возвращеніи его изъ отлучки. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу, удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Іюня 1854 года.	
Статья 117, 146.	Дѣло объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Василіѣ *Стремоуховѣ*, виновномъ въ участіи при поддѣлкѣ ломбардныхъ билетовъ и другихъ преступленіяхъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что принесенное Стремоуховымъ, съ перваго допроса, признаніе въ своихъ	1851 года № 150 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	преступленіяхъ не можетъ, при совокупности оныхъ, ослаблять мѣры слѣдующаго ему наказанія: ибо во 1-хъ самыя обстоятельства дѣла, слѣдствіемъ обнаруженныя, вполнѣ обличали его виновность, и во 2-хъ, по основному правилу Уложенія ст. 117: «за преступленіе, учиненное въ слѣдствіе намѣренія, за ранѣе преступникомъ обдуманнаго, опредѣляется всегда высшая мѣра наказанія». Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Октября 1851 года.	
Статьи 123—127, 131, 2002, 2006.	Дѣло о крестьянкѣ Татьянѣ *Евтуховой*, виновной въ приготовленіи къ отравленію своего мужа. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ: что въ Уложеніи о Наказ. (ст. 123—127) постановлено ясно и опредѣлительно различіе между *предумышленіемъ* или *умысломъ* на преступленіе, *приготовленіемъ* къ совершенію преступленія и самымъ *покушеніемъ* на преступленіе и по симъ тремъ видамъ преступныхъ дѣйствій назначены и различныя степени наказаній. За симъ Государственный Совѣтъ изъ сего дѣла усмотрѣлъ, что Евтухова, разлюбивъ своего мужа, возымѣрилась погубить его, для чего, при содѣйствіи другой крестьянки, Митиной, которой открыла о своемъ умыслѣ, пріобрѣла въ бутылкѣ ядовитое вещество отъ крестьянки Горбаневой, и спрятала оное въ свой сундукъ, выжидая времени и случая, когда бы дать мужу ядовитаго состава, но случая къ тому не представилось. Въ сихъ дѣйствіяхъ Евтуховой, очевидно, заключаются *умыселъ и пріобрѣтеніе или приготовленіе вещества*, потребнаго для совершенія предумышлен-	1850 года № 5 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

наго сю убійства, такихъ же дѣйствій, какія выражали бы самое *покушеніе* умысла, не было предпринимаемо со стороны Евтуховой: ибо во всемъ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія, или даже намека на то, чтобы она давала мужу пить того состава, согласно съ наставленіями Горбаневой. Посему Государственный Совѣтъ вполнѣ убѣдился въ томъ, что Евтухова не можетъ подлежать высшему наказанію, противъ опредѣленнаго во 2 части 2006 ст., въ которой постановлено наказаніе за всякія принимаемыя для совершенія убійства мѣры, каковы суть: *пріобрѣтеніе* или приготовленіе нужныхъ для того оружія, или иныхъ орудій и снарядовъ, или *яда* и т. п., когда виновный вполнѣ изобличенъ въ томъ, что лишь обстоятельства воспрепятствовали ему приступить къ совершенію предпамѣреннаго имъ преступленія или къ настоящему на оное покушенію. Что же касается до наказанія Евтуховой по сплѣ 2002 ст., (т. е. точно такъ какъ бы дѣйствительно отравила своего мужа) въ томъ соображеніи, что бутылка съ отравою *оставлена была ею въ незапертомъ сундукѣ, въ виду ея мужа и для его искушенія*, то изъ дѣла видно: во 1-хъ, что способъ отравленія, по наставленію давшей Евтуховой ядовитый составъ крестьянки Горбаневой, долженъ былъ состоять въ томъ, чтобы давать онаго по немногу мужу въ питьѣ, дабы онъ сначала занемогъ, а потомъ и умеръ, слѣдственно не только не было никакой надобности въ искушеніи мужа, но это было бы въ явномъ противорѣчіи съ тѣми замыслами подсудимой, какіе обнаружены по дѣлу; и во 2-хъ, что она поставила означенную бутылку въ сундукъ хотя и незапертый, однако же собственно ей принадлежащій, безъ бытности мужа, и послѣдній отыскалъ бутылку уже послѣ предупрежденія его крестьянкою Митиною о замыслахъ его жены.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года):	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	Перейдя за симъ къ обсужденію отвѣтственности крестьянки Митиной, виновной въ указаніи Евтуховой способа пріобрѣтенія отравы и въ самомъ содѣйствіи къ пріобрѣтенію оной, Государственный Совѣтъ призналъ, что хотя она открыла Евтухову объ умыслѣ его жены, и тѣмъ предотвратила совершеніе онаго, но въ 125 ст. Улож. именно постановлено, что причинившій приготовленіе къ преступленію, даже и несовершившемуся, подвергается наказанію, если содѣянное имъ приготовленіе есть само по себѣ преступленіе. А какъ приготовленіе или пріобрѣтеніе яда для совершенія убійства, по силѣ 2006 ст., признается преступленіемъ, то Митина, какъ сообщница въ семъ преступленіи, по содержанію 131 ст., и должна быть приговорена къ слѣдующему сей по закону наказанію. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 15 Февраля 1850 года.	
Статьи 126, 336 и 1264.	Дѣло объ именующемся дворянинномъ Дементіѣ *Банковскомъ*, виновномъ въ пріобрѣтеніи подложной печати Земскаго Суда. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что Банковскій, какъ самъ онъ на первомъ допросѣ сознался, намѣренъ былъ составить для себя ложный паспортъ на слѣдованіе въ С.-Петербургъ и съ сею цѣлію заказалъ рѣзчику еврею Богданову вырѣзать для него печать Лепельскаго Земскаго Суда; при самомъ же полученіи печати въ домѣ Богданова, былъ задержанъ Становымъ Приставомъ, вмѣстѣ съ Исправникомъ, который извѣщенъ былъ Богдановымъ о сдѣланномъ ему заказѣ и разрѣшилъ вырѣзать печать. При такихъ	1853 года №144 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	видахъ обвиненія, упавшаго на Банковскаго и имъ самимъ подтвержденнаго, оказывается, что онъ имѣлъ только покушеніе на подлогъ, но покушеніе это было остановлено земскою полиціею даже прежде чѣмъ онъ успѣлъ получить въ свои руки заказанную имъ печать Земскаго Суда. Конечно по ст. 336 Уложенія виновный въ составленіи фальшивой казенной печати, если не сдѣлано изъ нея злоупотребленія, подвергается опредѣленному по 5 степени статьи 35 наказанію, но къ винѣ Банковскаго относится ближе статья 1264, по которой впрочемъ за составленіе фальшиваго паспорта установлено то же наказаніе. Напротивъ того за покушеніе, когда оно остановлено не по собственной волѣ подсудимаго, а по другимъ независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, мѣра наказанія опредѣляется статьею 126, по большей или меньшей близости покушенія къ совершенію преступленія, одною или двумя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое преступленіе. На семъ именно основаніи Государственный Совѣтъ и счелъ, что Банковскій, сколько по свойству и степени вины его, столько и по уваженію сознанія въ преступномъ покушеніи на подлогъ, долженъ быть подвергнутъ наказанію двумя степенями ниже противъ установленнаго по статьѣ 1264 и въ низшей мѣрѣ, тѣмъ болѣе, что онъ и по нынѣ несетъ тюремное заключеніе въ продолженіи болѣе двухъ лѣтъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Декабря 1853 года.	
Статьи 127, 2077.	*По вопросу:* какъ примѣнить подлежащій законъ къ разсматриваемому дѣлу, когда виновный, до преданія его уголовному суду, понесъ уже наказаніе, по не-	1850 года № 90 (по Гражданъ-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	правильному распоряженію въ административномъ порядкѣ? Дѣло о несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Иванѣ *Евсѣевѣ*, виновномъ въ изнасилованіи малолѣтней солдатской дочери Ястребовой. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ крестьянскомъ быту, гдѣ матери не могутъ бдительно наблюдать за дѣтьми, невинность малолѣтныхъ дочерей ихъ ограждается лишь строгимъ соблюденіемъ закона въ подобныхъ случаяхъ. Евсѣевъ самъ сознался въ изнасилованіи и растлѣніи 8 лѣтней дѣвочки безъ ея согласія, въ законѣ же (Улож. ст. 2077) за растлѣніе дѣвицы, недостигшей 14 лѣтняго возраста, даже безъ насилія, самая меньшая степень наказанія есть ссылка въ каторжную работу на 4 года и 30 ударовъ плетьми. Наказанію сему по 151 ст. Улож. подвергаются и несовершеннолѣтніе преступники отъ 14 лѣтъ до 21 года, съ замѣною лишь плетей розгами и сокращеніемъ времени каторжной работы одною третью. При такой ясности и опредѣлительности закона, остается лишь разсмотрѣть въ какой мѣрѣ наказаніе сіе можетъ быть ослаблено по тому уваженію, что предпамѣренное Евсѣевымъ изнасилованіе совершено имъ не вполнѣ. Въ семъ отношеніи въ 127 ст. Улож. постановлено: «когда при покушеніи на преступленіе подсудимымъ сдѣлано все, что онъ могъ считать нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ дѣйство и только по особеннымъ, не предвидѣннымъ обстоятельствамъ, предпамѣренное имъ зло не совершилось, то онъ наказывается столь же строго какъ и за совершенное вполнѣ преступленіе». Изъ дѣла видно, что хотя медикъ, по освидѣтель-	скому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ствованіи дѣвочки Ястребовой и призналъ растлѣніе ея несовершеннымъ, потому что дѣвственная плева неразорвана, но тѣмъ не менѣе Евсѣевъ сдѣлалъ все то, что могъ для приведенія преступленія своего въ исполненіе, такъ что самъ считалъ оное вполнѣ совершеннымъ, какъ сіе явствуетъ изъ собственнаго его въ томъ сознанія. Отсюда само собою слѣдуетъ, что Евсѣевъ долженъ быть наказанъ по точной силѣ вышеприведенныхъ 2077 и 151 ст. Уложенія, безъ всякаго послабленія, но какъ по законопротивному и самовольному распоряженію Бурмистра Данилова онъ вмѣсто отправленія въ судъ былъ уже наказанъ 30 ударами розогъ, т. е. именно тѣмъ числомъ ударовъ, которому онъ нынѣ подлежалъ бы сверхъ ссылки въ каторжную работу, то и нельзя не избавить его отъ вторичнаго тѣлеснаго наказанія. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* подвергнуть Евсѣева, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на два года и восемь мѣсяцевъ, безъ тѣлеснаго наказанія. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Октября 1850 года.	
Статьи 127, 2234.	Дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Кириллѣ *Подопригоренко*, виновномъ въ покушеніи на кражу и самоубійство. Вина Подопригоренко состоитъ въ томъ, что онъ вошелъ, ночью, въ хлѣвъ одного крестьянина и зарѣзалъ его овцу, послѣ чего тотчасъ былъ пойманъ, а когда Подопригоренко былъ отведенъ въ избу подъ присмотръ караульныхъ, то онъ своимъ ножемъ перерѣзалъ себѣ кожу на горлѣ. Министръ Юстиціи, въ данномъ Общему Собранію Правительствующаго Сената, по сему дѣлу, предло-	1857 года № 90 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

женіи, изъяснилъ, что Подопригоренко, по собственному сознанію, сходному вполнѣ съ обстоятельствами дѣла, оказывается виновнымъ въ покушеніи на самоубійство и на кражу, при которой онъ имѣлъ ножъ.

При покушеніи на кражу Подопригоренко сдѣлалъ все то, что считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе: онъ вошелъ для сего въ хлѣвъ, зарѣзалъ овцу и не успѣлъ снять кожу единственно потому, что былъ пойманъ. Такое покушеніе наказывается столь же строго, какъ и самое совершеніе преступленія (127 ст. Уложенія).

На основаніи 2234 ст. Улож., «если при кражѣ или при покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье, то онъ за сіе приговаривается въ 1-й разъ къ наказанію по 4 степ. 35 ст. Улож.

Въ этой статьѣ предусмотрѣнъ случай кражи человѣкомъ, имѣвшимъ при себѣ какое либо орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье. По закону сему не требуется особыхъ доказательствъ на то, что подсудимый намѣревался совершить иное преступленіе, кромѣ кражи, на которой пойманъ съ орудіемъ. Буквальный смыслъ сей статьи не предполагаетъ необходимымъ и того, чтобы захваченный на кражѣ, при поимкѣ его, защищался бывшимъ у него орудіемъ.—Требованіе этой статьи очевидно заключается въ томъ, чтобы у пойманнаго въ кражѣ было орудіе, способное причинить смерть или увѣчье.

Подопригоренко, отправляясь на кражу, взялъ съ собою ножъ, который употребилъ не только какъ орудіе для кражи, но для покушенія на самоубійство, и который могъ быть обращенъ противъ другаго лица.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	При такихъ обстоятельствахъ, преступленіе подсудимаго прямо подходитъ подъ дѣйствіе вышеизложенной 2234 ст. Улож. о Наказаніяхъ, но опредѣленное въ оной наказаніе должно быть возвышено за кражу ночью, двумя степенями (2245 ст. Уложенія). Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Іюня 1857 года.	
Статьи 129, 2238, 2245.	Дѣло объ именующемся дворянинѣмъ Людвигѣ *Ковнацкомъ*, виновномъ въ соучастіи въ кражѣ лошадей. Новоградъ-Волынскій (Волынской губ.) Городничій Корчевскій, въ предложеніи Городническому Правленію, объяснилъ, что ночью съ 13 на 14 Іюня 1849 года онъ задержалъ, съ полицейскимъ служителемъ Осипчукомъ, въ лѣсу, дворянина Ковнацкаго, который бѣжалъ, оставивъ бывшихъ при немъ двухъ лошадей и свою шапку. Задержанныя Городничимъ лошади оказались украденными, въ Іюнѣ мѣсяцѣ того же года, у крестьянина Смитюха, которому и возвращены подъ росписку. Ковнацкій, въ взводимой на него кражѣ, не сознался, объяснивъ, что онъ съ 8 часовъ утра 12 Іюня пьянствовалъ въ корчмѣ еврея Меера и отправился изъ оной 13 Іюня вечеромъ домой, что лошадей онъ не воровалъ, въ лѣсу задержанъ не былъ и кому принадлежитъ предъявленная ему шапка, не знаетъ. Завѣдывающая корчмою Меера еврейка Вассерманъ, безъ присяги, показала, что Ковнацкій дѣйствительно пьянствовалъ въ означенной корчмѣ полторы сутки, и 13 числа вечеромъ ушелъ. Мѣщане: Писоцкій, Семчунъ, Коркачъ и крестьянинъ	1853 года № 35 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

Тарасюкъ, первые трое подъ присягою, а послѣдній безъ присяги, подтвердили показаніе еврейки Вассерманъ, при чемъ изъ нихъ Писоцкій объявилъ, что предъявленная ему шапка та самая, въ которой Ковпацкій былъ въ корчмѣ.

Дворяне: Добровольскій, Береженкій и Шулековскій, подъ присягою, удостовѣрили, что предъявленная имъ шапка Ковпацкому не принадлежитъ, что Ковпацкій, отправившись изъ дому въ воскресенье, 12 Іюня, явился домой во вторникъ, 14 Іюня утромъ, а въ Среду пришелъ на сѣнокосъ безъ шапки и говорилъ, что, будучи пьянъ, потерялъ оную.

Дворянка Добровольская, подъ присягою, подтвердила показаніе означенныхъ трехъ свидѣтелей о времени отлучки Ковпацкаго, объяснивъ, что Ковпацкій возвратился домой во вторникъ, 14 числа послѣ обѣда.

Мѣщанинъ Осипчукъ, подъ присягою, показалъ согласно съ объявленіемъ Городничаго.

Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, обратился къ вопросу:—можно ли обвинить Ковпацкаго въ кражѣ лошадей крестьянина Смитюха?

Хотя Ковпацкій положительно не изобличенъ въ совершеніи имъ самимъ кражи означенныхъ лошадей, но въ приводѣ опыхъ на то мѣсто, гдѣ находились евреи, ожидавшіе по видимому его прибытія, онъ достаточно изобличенъ, и взведеннаго въ семъ отношеніи обвиненія не отклонилъ представленными къ дѣлу объясненіями его и свидѣтельствомъ посторонннихъ лицъ. По симъ причинамъ подсудимый и долженъ быть признанъ участникомъ въ воровствѣ.

По 2238 и 2245 ст. Улож. о Нака. виновный въ кражѣ лошадей, если бы онъ былъ слѣдствіемъ открытъ, подлежитъ за сіе, между прочимъ, лише-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	нію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, а участники въ преступленіи подвергаются, по 129 ст. Улож., наказанію одною или двумя степенями ниже противъ виновнаго.—Посему и Ковпацкій, какъ участникъ въ кражѣ лошадей и за силою статьи 163, подлежитъ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 29 Апрѣля 1853 года.	
Статья 136.	Дѣло объ именующемся дворянином Антонѣ *Ржевускомъ*, виновномъ въ укрывательствѣ убійства еврея Уманскаго. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ необходимымъ разрѣшить возникающій изъ обстоятельствъ онаго вопросъ: можно ли признавать укрывателемъ того, кто хотя по истеченіи нѣкотораго довольно-продолжительнаго времени, по донесъ о преступленіи, совершившемся въ его присутствіи? Государственный Совѣтъ, слѣдуя принятому въ Уложеніи 15 Августа 1845 года опредѣленію свойства укрывательства, именно, что укрывателями признаются тѣ, которые хотя и не имѣли участія въ содѣяніи преступленія, но по совершеніи онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ онаго, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или въ принятіи также завѣдомо на сбереженіе или же въ передачѣ, или продажѣ похищенныхъ или отнятыхъ у кого либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей, нашелъ, что человѣкъ (т. с. Ржевускій), который въ теченіи болѣе или	1853 года № 130 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	менѣе долгаго времени, не доносилъ о совершившемся при немъ преступленіи, *когда имѣлъ къ тому всю возможность* и чрезъ то давалъ преступнику средства скрыться самому или скрыть слѣды своего преступленія, долженъ быть почитаемъ укрывателемъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 11 Ноября 1853 года.	
Статьи: 146, 2228—2230, 2238.	Дѣло о дворянинѣ Александрѣ-Станиславѣ-Косткѣ, (трехъ-именъ) *Маркевичъ*, виновномъ въ кражѣ. Кража эта произведена посредствомъ похищенныхъ ключей въ домѣ того лица, у котораго подсудимый находился въ услуженіи. При слушаніи сего дѣла въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, Главноуправлявшій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объяснилъ, что при составленіи Уложенія о Наказаніяхъ принято было правиломъ для ограниченія числа степеней въ каждомъ родѣ наказаній, сравнивать виды однородныхъ преступленій по сходству усилій къ приведенію въ дѣйство злаго умысла. На семъ основаніи похищеніе *посредствомъ украденныхъ ключей* именно и положительно сравнено въ 2229 ст. Улож. съ кражею со *взломомъ* втораго рода, т. е., когда оный ограничивался разбитіемъ или поврежденіемъ шкафовъ, сундуковъ или иныхъ помѣщеній, въ коихъ хранились похищенныя вещи, въ томъ именно соображеніи, что если такое похищеніе и не сопровождается поврежденіемъ хранилищъ, но за то обнаруживаетъ заранѣе обдуманное намѣреніе и приготовленіе къ совершенію преступленія, тогда какъ кража со взломомъ можетъ быть иногда произведена и по внезапному	1849 года № 48 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

побужденію безъ предумышленія. За симъ хотя во 2 п. 2230 статьи, опредѣляющемъ высшую мѣру наказанія за кражу со *взломомъ*, учиненную слугами работниками и прочими живущими въ домѣ, и не упоминается собственно объ *украденныхъ ключахъ*; но изъ предъидущаго очевидно, что и въ семъ случаѣ похищеніе посредствомъ такихъ ключей должно быть отнесено ко взлому втораго рода, опредѣленному въ ст. 2229; иное толкованіе сихъ постановленій закона не только было бы противно духу, но не согласовалось бы даже съ точными словами онаго, ибо судья, для точнаго уразумѣнія закона, не можетъ не сличать между собою разныхъ статей его, дополняющихъ и поясняющихъ одна другую.

За симъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что Маркевичъ виновенъ въ кражѣ изъ шкафа 80 руб. сер., посредствомъ *похищенныхъ ключей, въ домѣ того лица*, у котораго находился *въ услуженіи*. Здѣсь открываются два особыхъ обстоятельства, сопровождавшихъ кражу и увеличивающія вину подсудимаго: воровство посредствомъ *украденныхъ ключей* и воровство *въ томъ домѣ, гдѣ Маркевичъ былъ слугою*.

Прилагая къ симъ обстоятельствамъ преступленія подсудимаго подлежащія ст. Улож. о Наказ., оказывается:

1) По 2229 ст. за открытіе сундуковъ, ларцевъ, шкафовъ или иныхъ хранилищъ, посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ или *украденныхъ ключей*, или же крючьевъ, гвоздей, или иныхъ какого либо рода орудій, виновные подвергаются наказаніямъ, во второй части предшедшей 2228 опредѣленнымъ, *за кражу со взломомъ*, когда взломъ ограничивался разбитіемъ или поврежденіемъ шкафовъ, сундуковъ, ларцевъ или иныхъ помѣщеній, въ коихъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

хранились похищенныя вещи. Изъ сей 2229 ст., хотя и особо постановленной отъ ст. 2228, объемлющей кражу со взломомъ двоякаго рода, ясно однако же видно, что похищеніе посредствомъ *украденныхъ ключей*, по сходству преступныхъ усилій къ совершенію злаго умысла, сравнено *съ кражею со взломомъ* втораго рода, т. е. ограничивающеюся разбитіемъ или поврежденіемъ шкафовъ или иныхъ хранилищъ.

2) По 2230 ст., если кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими живущими въ домѣ или въ помѣщеніи того, чьи вещи или иное имущество украдено и притомъ безъ уговора и сообщества съ другими людьми, наведенными для того на домъ, *но со взломомъ какого либо рода*, то виновные, на основаніи 2 п. означенной 2230 ст., приговариваются къ наказанію, опредѣленному также въ статьѣ 2228 за учиненное въ первый разъ воровство *со взломомъ того рода* (какой употребленъ былъ), но съ возвышеніемъ *одною* степенью, противъ наказанія, положеннаго въ 2228 ст., а на основаніи пункта 3 той же 2230 ст. за кражу безъ уговора и сообщества съ наведенными для того посторонними людьми и безъ взлома, виновные подвергаются высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ ст. 2238, смотря по цѣнѣ украденнаго и по тому, въ который разъ сіе преступленіе учинено.

Изъ сихъ пунктовъ *второй*, по точному содержанію своему, соотвѣтствующему и съ предъидущею 2229 ст., вполнѣ объемлетъ преступленіе Маркевича, такъ-какъ кража учинена имъ посредствомъ *похищенныхъ* ключей, что, какъ показано выше, сравнивается со взломомъ втораго рода, по ст. 2228; въ *третьемъ же* пунктѣ, назначена низшая противу опредѣленной въ пунктѣ второмъ мѣра наказанія, положен-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ная въ указанной въ немъ 2238 ст. за простую кражу, не сопровождаемую ни однимъ изъ исчисленныхъ въ ст. 2226—2237 особыхъ обстоятельствъ, а именно лишеніе особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую (ст. 35, 5 степень); а какъ въ числѣ сихъ обстоятельствъ заключаются кражи: посредствомъ похищенныхъ ключей и слугами, то означенный 3 пунктъ и не можетъ быть приложенъ къ преступленію Маркевича. Такимъ образомъ по 2 пункту вышеприведенной 2230 ст. и указываемой въ ней 2228 ст. Маркевичъ подлежитъ наказанію по 3 степ. 35 ст. Уложенія. Переходя за симъ къ обсужденію свойства сознанія подсудимаго въ преступленіи, принимаемаго Сенатомъ къ уменьшенію наказанія въ мѣрѣ онаго, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что сознаніе сіе не имѣетъ въ себѣ опредѣленныхъ для смягченія въ 146 ст. (п. 2) свойствъ, потому что Маркевичъ при задержаніи хотя и не сдѣлалъ упорства, но отступленіемъ отъ первоначальнаго признанія, показалъ не искренность, а клеветою на полицію лишилъ себя всякаго права на снисхожденіе. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 26 Іюня 1849 года.	
Ст. 140.	Дѣло о солдаткѣ *Бородичевой*, виновной въ укрывательствѣ кражи, произведенной ея братомъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что Бородичева не только знала о произведенной братомъ ея кражѣ, но украденныя имъ вещи приняла и спрятала, зарывъ ихъ	1854 года № 168 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

въ землю. Такимъ образомъ Бородичева хотя и не можетъ быть признана сообщницею въ преступленіи, совершенномъ ея братомъ, ибо сей послѣдній, какъ видно изъ дѣла, совершилъ сію кражу безъ предварительнаго съ нею соглашенія, но во всякомъ случаѣ должна быть признана укрывательницею и не брата только, а вещей имъ похищенныхъ, слѣдовательно самаго преступнаго дѣянія его.

По ст. 140 Улож., наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ, за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются, между прочими, родные братья и сестры, не донесшіе на сестеръ и братьевъ. Въ той же статьѣ сказано, что наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, также уменьшаются или во все отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовалъ сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ или близкихъ связяхъ родства или свойства, или бывшаго благодѣтелемъ его. Такимъ образомъ, по точной силѣ сей статьи, Бородичева не подлежала бы наказанію за дачу убѣжища брату ея, совершившему кражу, но должна подлежать оному за сокрытіе завѣдомо украденныхъ имъ вещей. По объясненіямъ Главноуправлявшаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сіе толкованіе совершенно согласно съ тѣми основаніями, кои были приняты при разсмотрѣніи проекта Уголовнаго Уложенія особою въ Государственномъ Совѣтѣ Коммисіею, полагавшею освобождать отъ наказанія только тѣхъ ближнихъ родственниковъ или супруговъ, кои судятся за дачу виновному убѣжища или не донесеніе о его преступленіи, безъ всякаго другаго въ совершеніи или сокрытіи онаго участія.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удо-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	стосно Высочайшаго утвержденія 1-го Декабря 1854 года.	
Ст. 141, 165, 1341, 1344.	Дѣло о дворянинѣ Николаѣ *Центиловичѣ*, виновномъ въ кражѣ, со взломомъ, сундука у отставнаго унтеръ-офицера Кириллова. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ преступныхъ дѣйствіяхъ Центиловича не представляется совокупности, предусмотрѣнной въ 165 ст. Улож. о Наказ., такъ какъ лживые оговоры, по смыслу 10 пункта 141 ст., составляютъ одно лишь обстоятельство, увеличивающее виновность подсудимаго, случайное же совокупленіе съ непотребною женщиною, которую онъ и указать не могъ, не подходитъ подъ дѣйствіе 1344 ст. Улож., подвергающей церковному покаянію за сожитіе неженатаго съ незамужнею, но есть ничто иное какъ посѣщеніе непотребныхъ женщинъ, за которое въ статьѣ 1341 опредѣлено денежное взысканіе въ такомъ лишь случаѣ, когда оно соединено съ явно соблазнительными поступками, чего въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостосно Высочайшаго утвержденія 8 Декабря 1848 года.	1848 года № 129 (по Гражданскому Департаменту).
Статьи: 141, 2253, 2261.	Дѣло о дворянинѣ Ильѣ *Бабкинѣ*, виновномъ въ воровствѣ-мошенничествѣ. 1) Бабкинъ, присвоивъ себѣ не принадлежащее ему званіе писаря Становаго Пристава, отобралъ, посредствомъ сего обмана, лошадь у одного крестьянина и продалъ оную потомъ въ видѣ собственной;	1849 года № 29 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года). и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	2) онъ же, Бабкинъ, укралъ у другаго крестьянина также лошадь, и 3) Бабкинъ сдѣлалъ ложный извѣтъ на Исправника, производившаго о немъ слѣдствіе. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что слѣдующее Бабкину, на основаніи 2253 ст. Улож., наказаніе за воровство-мошенничество не должно быть возвышаемо по 1 пункту 2261 ст., такъ какъ, по буквальному смыслу сей послѣдней статьи, наказаніе за воровство-мошенничество возвышается въ случаѣ обдуманности умысла, только лишь тогда, когда оно учинено по уговору нѣсколькихъ лицъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ не оказывается, и 2) что отказъ подсудимаго отъ дачи отвѣтовъ и отъ подписи показаній не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а долженъ быть отнесенъ, по точному смыслу 141 ст. (п. 10), къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 6-го Апрѣля 1849 года.	
Улож. о Нак. ст. 141, 1206, и Угол. Судопр. ст. 14 и 57.	Дѣло объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Гаврилѣ *Горновѣ*, виновномъ въ написаніи разнымъ лицамъ ябедническихъ просьбъ, вопреки данной имъ подписки. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ вопросъ: должно ли сдѣланные Горновымъ, во время производства суда надъ нимъ, по упавшимъ на него обвиненіямъ, извѣты на Пензенское губернское начальство признавать обстоятельствомъ, увеличивающимъ только, по силѣ 10 п. 141 ст. Улож., мѣру слѣдующаго ему наказанія за преступленія, по коимъ производился надъ	1850 года № 6 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

имъ судъ, или упомянутые извѣты составляютъ особое преступленіе, за которое онъ подлежитъ и особому наказанію, на основаніи 1206 ст., о ложныхъ доносахъ?

По сему вопросу было разсуждаемо, что по 141 ст. Улож. о Наказ. вина учинившаго какое либо преступленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ слѣдующее за сіе наказаніе увеличиваются, между прочимъ, по мѣрѣ того (п. 10), «чѣмъ болѣе виновный при слѣдствіи и судѣ оказывалъ неискренности и упорства въ запирательствѣ, особенно если при томъ онъ старался возбудить подозрѣніе на невинныхъ, или даже прямо клеветалъ на нихъ». Законъ сей можетъ быть примѣняемъ, когда подсудимый, не сознаваясь въ преступленіи, за которое судится, старается обратить падающее на него подозрѣніе на другихъ, не причастныхъ тому преступленію лицъ, или прямо клевещетъ на нихъ, но упомянутый законъ никакъ не можетъ относится къ извѣтамъ о такихъ преступленіяхъ, кои вовсе не касаются производимаго о подсудимомъ дѣла.

Въ настоящемъ случаѣ Горновъ, бывъ преданъ суду за писаніе ябедническихъ просьбъ, въ нарушеніе данной имъ подписки, не слагалъ сего преступленія на кого либо другаго, но сдѣлалъ извѣтъ на Пензенское губернское начальство въ сокрытіи онымъ важнѣйшихъ преступленій, какъ то: растраты казенныхъ суммъ, растлѣнія дѣвицъ и смертоубійства.

Такой извѣтъ, не касаясь вовсе дѣла, производимаго о Горновѣ, по свойству своему, не можетъ не быть признанъ доносомъ, ибо по 44 ст. Зак. Уголов. Судопроизв. (Свод. Зак. Т. XV кн. II) «доносомъ признается явное кого либо обвиненіе въ преступленіи». А какъ 1206 ст. Улож. о Наказ., за ложные доносы опредѣлено особое наказаніе, независимо отъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго по ст.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года). и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	141, то и Горновъ не долженъ избѣжать отвѣтственности за свои доносы. Хотя въ 57 ст. Закон. Судопр. Угол. постановлено, что «если кто учинитъ доносъ во время слѣдствія, надъ нимъ самимъ производимаго, то производство по таковому доносу отлагается до окончанія начатаго слѣдствія», но по доносамъ Горнова нѣтъ надобности ни въ какомъ особомъ изслѣдованіи, ибо кромѣ того, что они заключаютъ въ себѣ голословныя, никакими доказательствами неподкрѣпленныя, обвиненія,—всѣ они относятся къ случаямъ и дѣламъ, уже разсмотрѣннымъ и окончательно въ судебномъ порядкѣ рѣшеннымъ, слѣдственно и лживость доносовъ Горнова очевидна и не требуетъ новыхъ доказательствъ. Подобное наказаніе подсудимаго за преступленіе, совершенное имъ во время производства уже надъ нимъ суда, безъ преданія его за то новому суду, нисколько непротивно нашему уголовному судопроизводству; такимъ образомъ наказываются вообще всѣ преступленія, кои сами по себѣ явствуютъ изъ обстоятельствъ дѣлъ, какъ напр. оскорбительные для судебныхъ мѣстъ отвѣты подсудимыхъ, буйство ихъ въ тюремныхъ заключеніяхъ и проч. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 8 Марта 1850 года.	
Статьи: 143, 145, 165, 2238, 2247. Уг. Судопр. ст. 414, 415, и 455.	Дѣло объ отставномъ рядовомъ Иванѣ *Виноградовѣ*, виновномъ въ кражѣ. Виноградовъ былъ судимъ два раза: въ первый разъ—за кражу у Городничаго перчатокъ, оцѣненныхъ въ тридцать коп. сер., и во второй—за кражу у Секретаря Земскаго Суда золотаго кольца, въ одинъ рубль пятьдесятъ коп. сер., и денегъ, пятнадцати коп. сер.	1849 года №146 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

По разсмотрѣніи сихъ преступленій, въ которыхъ Виноградовъ сознался, Владимірскою Уголовною Палатою опредѣлено: по *первому* изъ нихъ: Виноградова, изъ уваженія къ прежней безпорочной службѣ и малоцѣнности имъ похищеннаго, а равно и потому, что онъ уже достаточно наказанъ за то содержаніемъ въ тюрьмѣ, отъ суда и взысканія освободить, а за *послѣднее* подвергнуть его, на основаніи 2238 ст. Улож., какъ за кражу, учиненную во второй разъ, лишенію знака отличія Св. Анны, медалей и нашивокъ и отдачѣ въ рабочій домъ на одинъ годъ.

Министръ Юстиціи, въ данномъ Общему Собранію Правительствующаго Сената, по сему дѣлу, предложеніи объяснилъ, что опредѣленная Виноградову мѣра наказанія за сдѣланныя имъ кражи не соотвѣтствуетъ винѣ его, ибо Палата, самопроизвольно освободившая его отъ наказанія за первую сдѣланную имъ кражу у Городничаго перчатокъ, назначила ему за вторую кражу у Секретаря Земскаго Суда золотаго кольца наказаніе, опредѣленное въ 2238 ст. Улож. о Наказ. за повтореніе сего преступленія, тогда какъ, на основаніи закона (ст. 143, 145 и 2247) повтореніемъ преступленія почитается учиненіе того же или новаго преступленія, послѣ суда и наказанія за прежнее; слѣдовательно Виноградовъ, хотя и ненаказанный за первое воровство, долженъ подлежать наказанію по общимъ правиламъ о совокупности преступленій, изложеннымъ въ 165 ст. Улож. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Министръ Юстиціи принялъ на видъ, что по 415 ст. XV т. (кн. II) Зак. Угол. неправильный приговоръ Уголовной Палаты долженъ подлежать пересмотру Правительствующаго Сената, хотя бы неправильность эта замѣчена была по дѣлу постороннему, и что приговоръ Палаты, какъ подлежавшій, послѣ утвержденія Начальникомъ гу-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	берніи, на основаніи 455 ст. т. XV (кн. 2) разсмотрѣнію Министра Юстиціи и Высочайшему утвержденію, не можетъ въ настоящемъ положеніи дѣла считаться вошедшимъ въ законную силу (ст. 414 т. XV, кн. 2). По всѣмъ симъ соображеніямъ, Министръ Юстиціи полагалъ: предоставить Правительствующему Сенату истребовать дѣло о Виноградовѣ и разсмотрѣть оное въ существѣ, не испрашивая на то предварительно Высочайшаго соизволенія. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Декабря 1849 года.	
Ст. 145, 165.	Дѣло о бывшемъ Приставѣ Исполнительныхъ Дѣлъ С.-Петербургской Полиціи, Коллежскомъ Совѣтникѣ *Павловѣ*, виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ и другихъ преступленіяхъ. Дѣло это, по разсмотрѣніи онаго Правительствующимъ Сенатомъ, было представлено въ Государственный Совѣтъ, но прежде чѣмъ Совѣтъ поднесъ Государю Императору мнѣніе свое по означенному дѣлу, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи довелъ до свѣдѣнія Государственнаго Секретаря, что о Павловѣ возникло новое, о противозаконныхъ его по службѣ дѣйствіяхъ, дѣло, не бывшее еще въ разсмотрѣніи ни одной судебной инстанціи. Въ слѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ, войдя во вторичное разсмотрѣніе дѣла, нашелъ, что на основаніи 145 ст. Уложенія о Наказаніяхъ «за новое преступленіе, содѣянное во время или прежде суда,	1851 года №19 и 83. (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

но по изобличеніи въ первомъ, виновный подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 165)»; а по симъ правиламъ, «когда подсудимый признанъ виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время дотолѣ еще не наказанныхъ и давностію или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, противозаконныхъ дѣяній, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ преступленій, приговариваетъ его къ тягчайшему изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ».

Надъ Павловымъ судъ еще не окончен и онъ за преступленія, о которыхъ продолжается дѣло, не понесъ еще наказанія, почему и открывшееся во время сего суда новое его преступленіе должно быть соединено съ прежними, уже доказанными, для совмѣстнаго разсмотрѣнія и постановленія общаго надъ нимъ приговора, по соображеніи всѣхъ его дѣйствій.

Въ необходимости сего Государственный Совѣтъ убѣдился и тѣмъ, что новое преступленіе Павлова, по свойству своему, можетъ подвергнуть его наказанію высшему противъ того, къ коему онъ былъ присуждаемъ за прежнія, и слѣдственно если бы нынѣ допустить окончательное рѣшеніе дѣла о прежнихъ его преступленіяхъ, а вновь открывшееся предоставить особому судебному разсмотрѣнію, то по времени, въ которое онъ впалъ въ новое преступленіе, возникъ бы неразрѣшимый вопросъ, судить ли и наказать его, какъ дворянина, или какъ лишеннаго уже правъ сего состоянія.

Въ слѣдствіе сихъ соображеній, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* первое о семъ подсудимомъ дѣло возвратить въ Сенатъ для принятія надлежащихъ со стороны его мѣръ къ совокупному разсмотрѣнію всѣхъ преступленій Павлова и къ постанов-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года). и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ленію, на основаніи 165 ст. Улож., общаго объ нихъ заключенія и приговора надъ подсудимымъ, въ узаконенномъ порядкѣ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Іюня 1851 года.	
Улож. о Пак. ст. 145, 165. Угол. Судопр. ст. 315, 414.	Дѣло о казенныхъ крестьянахъ Ѳедотѣ *Горшковѣ* и Маркѣ *Макляевѣ*, сужденныхъ за сопротивленіе при взятіи ихъ полиціею. Горшковъ судился за кражу денегъ и имущества у одного крестьянина и рѣшеніемъ Уголовной Палаты, оставленнымъ въ своей силѣ и Правительствующимъ Сенатомъ, заключено: оставить его въ подозрѣніи и предоставить на волю общества поступить съ нимъ согласно 315 ст. XV Т. к. II Свод. Зак. Уголовныхъ. Сіе рѣшеніе Горшкову было объявлено, но оставалось неисполненнымъ за побѣгомъ его. Макляевъ судился за намѣреніе украсть хлѣбъ изъ общественнаго магазина и по приговору Уголовной Палаты, оставленъ по сему предмету въ сильномъ подозрѣніи, съ тѣмъ, чтобы отдать его въ общество, для поступленія по той же 315 ст. Сіе рѣшеніе, къ выслушанію коего Макляевъ и не являлся, оставалось не исполненнымъ за побѣгомъ его. За симъ о тѣхъ же Горшковѣ и Макляевѣ возникло новое дѣло, по обвиненію въ сопротивленіи при арестованіи ихъ полиціею. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это послѣднее дѣло, возбудилъ вопросъ: слѣдуетъ ли по вновь упавшему на подсудимыхъ Горшкова и Макляева обвиненію испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на пересмотръ состоявшихся уже о нихъ, но еще не исполненныхъ судебныхъ приго-	1857 года № 240 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Угол. Судопроизводства (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

воровъ, по которымъ они, не бывъ признаны виновными въ кражѣ, оставлены въ подозрѣніи, съ тѣмъ, чтобы удаленіе ихъ въ Сибирь или же оставленіе на мѣстѣ жительства, предоставлено было ихъ обществу? Сообразивъ сей вопросъ съ дѣйствующими узаконеніями и съ обстоятельствами дѣла, Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ: 1) что рѣшеніе Сената о крестьянинѣ Горшковѣ и Московской Уголовной Палаты о крестьянинѣ Макляевѣ, по точному смыслу 414 ст. XV Т. кн. II Свод. Зак. Угол., вошли въ законную силу и не могутъ быть отмѣнены безъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія; 2) что таковая отмѣна представляется въ настоящемъ случаѣ существенно необходимою, такъ какъ отдѣльный приговоръ по вновь обнаруженному преступленію подсудимыхъ, влекущему за собою тяжкое уголовное наказаніе, можетъ быть въ противорѣчіи съ прежними о нихъ рѣшеніями, коими предоставляется обществу сослать ихъ на житье въ Сибирь и такимъ образомъ возникнетъ затрудненіе при исполненіи о Горшковѣ и Макляевѣ прежнихъ и вновь имѣющихъ состояться приговоровъ; и 3) что по силѣ 145 и 165 ст. Улож. о Наказ., всѣ выводимыя на подсудимыхъ обвиненія должны быть разсмотрѣны въ совокупности.

Въ слѣдствіе сихъ разсужденій Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* разрѣшить Правительствующій Сенатъ принять мѣры къ пересмотру прежнихъ рѣшеній о крестьянахъ Горшковѣ и Макляевѣ, совокупно со вновь возникшимъ о сихъ подсудимыхъ дѣломъ.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Января 1858 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 146.	Дѣло о Губернскомъ Регистраторѣ Владимірѣ *Глаголевскомъ*, виновномъ въ составленіи подложнаго паспорта, въ слѣдствіе крайней, будто бы, бѣдности. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило сіе дѣло, вникая въ точный смыслъ 146 ст. (и. 7). Улож. о Наказ., по которой условіе ослабленія вины и наказанія изложено слѣдующимъ образомъ: «если виновный учинилъ преступленіе единственно по крайности и совершенному неимѣнію «никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ»,—нашелъ, что условіе сіе надлежитъ прилагать къ преступленіямъ съ крайнею разборчивостію и въ рѣдкихъ только случаяхъ, какъ напримѣръ: когда бы кто либо, лишась средствъ къ пропитанію себя работою, покусился, въ крайности своего положенія, на какое-либо воровство кражу, собственно для своего прокормленія, ибо въ противномъ случаѣ распространеніе сего условія на иныя преступленія важнѣйшаго рода, будучи въ противорѣчіи съ самою цѣлію закона, имѣло бы вредное вліяніе на нравственность народную. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Февраля 1847 года.	1847 года № 9 (по Гражданскому Департаменту).
Статьи: 2227—2237, 2245.	Дѣло объ именующемся дворянином Людвигѣ *Рудницкомъ*, виновномъ въ кражѣ, ночью, изъ запертаго чулана, по уговору съ другимъ лицомъ, разныхъ вещей крестьянина Швалюка. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ, что постановленіе статьи 2237 Улож. о Наказ. объ опредѣленіи всегда высшей мѣры наказанія за роды воровства кражи, означенные въ ст. 2227 и послѣдующихъ за оною до	1849 года № 85 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

2236 включительно, относится именно и только къ случаямъ, въ сихъ статьяхъ упоминаемымъ, какъ по точному буквальному смыслу своему, такъ и по цѣли, которая была въ виду при составленіи Уложенія. Поводомъ къ тому была мысль, совершенно основательная, что во всѣхъ сихъ случаяхъ, для лица, кого собственность похищается, гораздо болѣе опасности, когда сіе преступленіе совершено не однимъ человѣкомъ, а нѣсколькими, но распространять сіе правило на другія случаи или виды кражи, не было надобности, ибо во 1-хъ за оныя уже назначается наказаніе не только въ высшей мѣрѣ, но и возвышенное одною или нѣсколькими степенями; во 2-хъ на основаніи общихъ постановленій ст. 141 Уложенія, судъ и безъ того обязанъ увеличивать мѣру наказанія всякаго преступника, между прочимъ и по мѣрѣ того, чѣмъ болѣе лицъ онъ привлекъ къ участію въ преступленіи, слѣдственно, можетъ, по усмотрѣнію своему и обстоятельствамъ дѣла, опредѣлить ему, когда признаетъ справедливымъ, и самую высшую мѣру наказанія, слѣдующаго за то противозаконное дѣяніе.

Такъ и въ дѣлѣ преступленіе Рудницкаго, *воровство со взломомъ низшаго разряда*, принадлежитъ, безъ сомнѣнія, по роду своему, къ категоріи тѣхъ преступленій, за которыя, по силѣ 2237 ст., слѣдуетъ, при увеличивающемъ, въ сей статьѣ означенномъ обстоятельствѣ, т. е. совершеніи преступленія по сговору съ другимъ лицомъ, опредѣлить высшую мѣру наказанія, въ законѣ положеннаго. И какъ на основаніи ст. 2228 за воровство съ такимъ взломомъ, который ограничивался лишь разбитіемъ или поврежденіемъ сундуковъ или иныхъ хранилищъ, въ коихъ находились украденныя вещи, или же отбитіемъ замковъ на оныхъ, виновный подвергается наказанію по 4 степ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

35 ст. Улож., то Рудницкій, если бы преступленіе его не было учинено имъ и его сообщникомъ еще при другомъ увеличивающемъ оное обстоятельствѣ, т. е. въ ночное время, подлежалъ бы означенному наказанію въ высшей того наказанія мѣрѣ.—Напротивъ по другому увеличивающему вину его обстоятельству, именно за совершеніе упомянутаго воровства ночью, слѣдующее ему по 2 части 2228 ст. наказаніе должно быть возвышено, на основаніи ст. 2245, двумя степенями, и онъ подлежитъ уже наказанію по 2 степени 35 статьи.

Очевидно, что и самое меньшее изъ наказаній, опредѣленныхъ Рудницкому по силѣ 2245 ст., превышаетъ однако же то, которое слѣдовало бы ему даже въ высшей степени по статьѣ 2237, а потому и нѣтъ повода не принять въ уваженіе сознанія его въ преступленіи, за что, по 146 ст., судья можетъ уменьшить слѣдующее преступнику наказаніе, не выходя впрочемъ изъ предѣловъ означенныхъ въ законѣ: ибо во 1-хъ постановленіе ст. 146, о обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе, есть общее для всѣхъ вообще преступленій, и во 2-хъ, ст. 2245, которая примѣняется къ преступленію Рудницкаго, не находится и не могла находиться въ числѣ статей 2227 до 2236, такъ какъ въ ней означаются другія обстоятельства, увеличивающія вину и наказаніе въ степени, превосходящей то, которое опредѣляется въ 2237 ст. за учиненіе воровства кражи при сговорѣ преступника съ другими. Выше уже замѣчено, что преступленіе Рудницкаго сопровождалось двумя увеличивающими вину его обстоятельствами: a) сговоромъ съ другимъ лицомъ и b) совершеніемъ онаго въ ночное время. За первое онъ подлежалъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ 2228 ст., за второе, возвышенному двумя степенями

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	противъ той же 2228 ст., а какъ по общему правилу уголовнаго законодательства высшее наказаніе заключаетъ въ себѣ уже низшее, то, и въ настоящемъ дѣлѣ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что Рудницкій не можетъ быть наказанъ и по 2237 и по 2245 ст. въ одно время. За симъ, что касается смягченія слѣдующаго ему наказанія за сознаніе въ преступленіи при первомъ допросѣ, то конечно, сіе сознаніе сдѣлано имъ по открытіи украденныхъ вещей въ принадлежащемъ ему сараѣ, но одно сіе обстоятельство, какъ показываютъ другія дѣла о кражахъ, не исключаетъ еще всякой возможности запирательства со стороны виновныхъ и въ законѣ именно постановлено, что наказаніе можетъ быть уменьшаемо, когда виновный, хотя и послѣ возбужденія на него подозрѣнія, однакожъ вскорѣ, безъ упорства, по одному изъ первыхъ на допросѣ убѣжденій, учинитъ полное во всемъ признаніе (Улож. ст. 146 п. 2). Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 26 Октября 1849 года.	
Ст. 151, 152, 159, 2247.	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ Михайлѣ *Лупинѣ*, виновномъ въ кражѣ. Лупинъ, будучи 14 лѣтъ, судился за кражу сюртука и шинели и былъ приговоренъ за сіе, по рѣшенію Совѣстнаго Суда, къ заключенію въ монастырѣ на 6 мѣсяцевъ. Вслѣдствіе сего Лупинъ хотя и былъ заключенъ въ монастырь, но вскорѣ оттуда бѣжалъ и за симъ учинилъ еще двѣ кражи, изъ коихъ одна сопровождалась взломомъ. Министръ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу, чрезъ	1854 года № 72 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

посредство Оберъ-Прокурора 5 Департамента (2 отдѣленія) Правительствующаго Сената, предложеніи, нашелъ, что по дѣлу возникаетъ вопросъ: можно ли примѣнять 2247 ст. Улож. о Наказ. къ дѣламъ о несовершеннолѣтныхъ, виновныхъ въ кражахъ, неоднократно учиненныхъ?

Въ семъ отношеніи Министръ Юстиціи усмотрѣлъ, что въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ постановленія, которое не дозволяло бы примѣнять 2247 ст. Улож. о Наказ. къ дѣламъ о несовершеннолѣтныхъ, обвиняемыхъ въ кражахъ, не однократно учиненныхъ, и что въ ст. 159 сего Улож. исчислены всѣ случаи смягченія наказаній для малолѣтныхъ, учинившихъ послѣ суда и наказанія другое преступленіе и въ числѣ ихъ не означено никакого изъятія для дѣлъ о кражѣ отъ дѣйствія ст. 2247, которая и должна быть вполнѣ примѣнена и къ мѣщанину Лупину, какъ наказанному уже за кражу отдачею на покаяніе въ монастырь, хотя онъ, какъ видно изъ дѣла, и бѣжалъ изъ монастыря. Ст. 159 Улож. составлена въ дополненіе примѣч. къ 138 ст. Свода прежнихъ Уголовныхъ Законовъ, основаннаго, между прочимъ, на Высочайше утвержденномъ 24 Января 1838 года мнѣніи Государственнаго Совѣта. Упоминая о семъ въ объясненіяхъ своихъ по проекту новаго Улож. о Наказ., Статсъ-Секретарь графъ Блудовъ представлялъ Государственному Совѣту, что, согласно съ принятыми въ семъ мнѣніи основаніями, малолѣтные и несовершеннолѣтные, которые, послѣ суда и наказанія за преступленіе, будутъ изобличены вторично въ томъ самомъ или же равномъ или еще болѣе тяжкомъ преступленіи, должны подвергаться за сіе новое преступленіе уже одинаковому съ совершеннолѣтными, опредѣленному въ законахъ, наказанію, лишь съ нѣкоторыми въ наказаніяхъ тѣлесныхъ, по уваженію къ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	слабости ихъ, отъ неполнаго развитія силъ, облегченіями, означенными въ 151 и 152 ст. Сіе заключеніе графа Блудова вполнѣ одобрено. Впрочемъ тоже самое начало было принято и въ прежнихъ законахъ нашихъ, какъ это видно изъ Высочайше утвержденнаго 2 Іюля 1843 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Іюня 1854 года.	
Ст. 163, 2000, 2041, 2102, 2107, 2116.	Дѣло о дворянкѣ Еміліи *Ястржембской*, виновной въ убійствѣ своего роднаго дяди. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, счелъ необходимымъ войти въ соображеніе возбужденнаго по оному вопроса: можно ли распространять на роднаго дядю силу дополненія къ 163 ст. Улож. о Наказ.? Въ означенномъ дополненіи изображено: «изъ общаго въ сей ст. постановленнаго правила (т. е. о не переходѣ отъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ при возвышеніи оныхъ нѣсколькими степенями въ указанныхъ закономъ случаяхъ) исключаются дѣла о преступленіяхъ противъ родителей, *или иныхъ родственниковъ по линіи восходящей.*—Во всѣхъ такихъ случаяхъ и именно въ тѣхъ, коп означены въ ст. 2041, 2102, 2107, 2116, суды, при возвышеніи наказаній по указанному общему для сего въ Уложеніи порядку, приговариваютъ подсудимыхъ къ наказаніямъ высшей степени, хотя бы сіи наказанія по роду своему и принадлежали къ разряду строжайшихъ уголовныхъ». Дополненіе сіе состоя-	1851 г. № 151 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло произведилось и №, которымъ оно помѣчено.
	лось на основаніи Высочайшаго повелѣнія возвысить опредѣлявшіяся Уложеніемъ наказанія какъ за дѣйствительное оскорбленіе родителей словами или дѣйствіемъ, такъ за самые угрозы. Слѣдуя сей Высочайшей волѣ, Государственный Совѣтъ разрѣшилъ переходъ отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ въ дѣлахъ по преступленіямъ какъ противъ родителей, такъ и вообще противъ родственниковъ по линіи восходящей. Восходящая линія родства по законамъ гражданскимъ составляется изъ степеней отъ даннаго (извѣстнаго) лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д. къ его предкамъ, слѣдовательно подъ именемъ *родственниковъ по линіи восходящей* нельзя разумѣть дядю и никакого другаго родственника боковыхъ линій. Хотя же въ томъ дополненіи и указано на ст. Улож. 2041, въ которой указывается ст. 2000, опредѣляющая возвышеніе наказаній и за преступленіе противъ роднаго дяди, но такое указаніе буквально относится не къ лицамъ въ приводимыхъ статьяхъ упоминаемымъ, а *къ случаямъ*, т. е. къ преступленіямъ, коп въ оныхъ означены. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Ноября 1851 года.	
Ст. 165.	Дѣло объ именующемся дворянином Семенѣ *Круковском*, виновномъ въ разныхъ кражахъ. Кражи эти состояли: а) въ похищеніи у трехъ лицъ, въ ночное время, съ пастбища, 6 лошадей; и б) въ кражѣ изъ анбара, также ночью, и со взломомъ крыши, денегъ и вещей. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что при исчисленіи	1849 г. № 62 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	наказаній, слѣдовавшихъ Круковскому за три кражи лошадей, не слѣдовало слагать вмѣстѣ цѣнности всѣхъ похищенныхъ имъ 6 лошадей, ибо кражи эти сдѣланы имъ въ разное время и у разныхъ лицъ; слѣдовательно, по общему правилу о совокупности преступленій, за каждую изъ сихъ кражъ должно было ему опредѣлить наказаніе, по цѣнности краденаго. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Іюня 1849 года.	
Ст. 165.	Дѣло о палачѣ *Абдулъ-Вели-Мязитовѣ*, виновномъ въ кражѣ. По рѣшенію Правительствующаго Сената, состоявшемуся въ 1851 году, Абдулъ-Вели-Мязитовъ, за разныя кражи, побѣгъ и взломъ тюремнаго замка, былъ присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, наказанію розгами ста ударами, и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на десять лѣтъ, но отъ сего наказанія освобожденъ по случаю поступленія въ палачи. За симъ по выбытіи Мязитова, по собственному желанію, изъ сей должности на него пало новое обвиненіе: въ кражѣ лошади. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это послѣднее дѣло, руководствуясь 165 ст. Улож. о Наказ, *мнѣніемъ полагалъ:* разрѣшить Правительствующій Сенатъ приступить къ пересмотру послѣдовавшаго въ 1851 году рѣшенія своего о крестьянинѣ Абдулъ-Вели-Мязитовѣ, совокупно со вновь возникшимъ о семъ подсудимомъ дѣломъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Апрѣля 1857 года.	1857 г. № 43 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 166, 167, 168.	Дѣло объ азнаурѣ *Бичіи-Мимдаріи-Швили*, виновномъ въ кражѣ у Князя Мимдарія лошади и разныхъ вещей. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, ходатайствуя предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи участи подсудимаго Мимдарія Швили, нашелъ однакоже, что и самыя невѣжественныя понятія закавказскихъ жителей о важности преступленій того рода, къ какому принадлежитъ совершенное Мимдаріемъ-Швили, требуютъ примѣровъ, которые производили бы полезное впечатленіе въ умахъ единоземцевъ его и содѣйствовали къ искорененію превратныхъ понятій ихъ о чести и о достоинствѣ дворянскаго званія. Цѣль сія можетъ быть достигаема тѣмъ, чтобы преступники подобнаго рода, при оставленіи, въ видѣ помилованія, на прежнихъ мѣстахъ жительства, всегда были лишаемы правъ дворянскихъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 10 Февраля 1847 г.	1847 г. № 10 (по Гражданскому Департаменту).
Ст. 166, 167, 168, 180.	Дѣло о татаринѣ *Абдулгазинѣ*, виновномъ въ кражѣ съ частныхъ золотыхъ промысловъ золота. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ немъ подлежатъ разрѣшенію два вопроса: 1) можетъ ли наказаніе, опредѣленное судомъ по закону Абдулгазину, за похищеніе золота, быть смягчено, по случаю принятія имъ православной вѣры, хотя обрядъ крещенія совершенъ надъ нимъ послѣ того, какъ состоялся надъ нимъ приговоръ суда, долженствовавшій однакоже поступить еще на разсмотрѣніе Сената? 2) Имѣетъ ли Сенатъ право, при внесеніи на Высо-	1849 г. № 16 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	чайшее усмотрѣніе представленія о смягченіи слѣдующаго виновному по закону наказанія, предполагать, въ своемъ представленіи, и самую мѣру сего смягченія?	
	Первый вопросъ разрѣшается вполнѣ и положительно 166 статьею Улож. о Наказ. Въ оной постановлено: «что наказаніе, опредѣленное въ законѣ за какое либо преступленіе или проступокъ, можетъ не только быть уменьшаемо въ *мѣрѣ*, какъ о томъ постановлено въ статьѣ 147, но даже смягчаемо *въ степени* и въ самомъ *родѣ* онаго, когда (п. 3) иновѣрный (не христіанскаго исповѣданія), во время слѣдствія или суда, приметъ православную вѣру». Абдулгазинъ же, при утвержденіи Уральскимъ Берг-Инспекторомъ перваго о немъ приговора Военно-Судной Коммиссіи, изъявилъ желаніе принять православную вѣру и потомъ принялъ оную прежде нежели производство дѣла о немъ было узаконеннымъ образомъ приведено къ окончанію; почему и смягченіе слѣдующаго ему наказанія можетъ быть допущено по буквальному смыслу вышеприведенной статьи 166.	
	Второй вопросъ разрѣшается совокупнымъ соображеніемъ постановленій Уложенія, заключающихся въ статьяхъ 166, 167, 168.—Въ первой 166 исчислены, безъ различія судебныхъ мѣстъ и властей, всѣ тѣ случаи, когда наказаніе, опредѣленное въ законѣ, можетъ не только быть уменьшаемо въ мѣрѣ, какъ о томъ постановлено въ статьѣ 147, но даже смягчаемо въ степени и въ самомъ родѣ онаго; въ послѣдующихъ статьяхъ 167 и 168 установленъ и порядокъ представленія заключеній о предполагаемомъ смягченіи наказанія на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества: чрезъ Правительствующій Сенатъ.	
	Въ 167 статьѣ сказано именно: «во всѣхъ сихъ	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	случаяхъ и въ другихъ необыкновенныхъ, по чрезвычайности своей заслуживающихъ особеннаго уваженія, обстоятельствахъ, суды первой и второй степени, не приводя своихъ заключеній о слѣдующемъ виновному наказаніи въ исполненіе, представляютъ оныя по установленному порядку подчиненности на усмотрѣніе Правительствующаго Сената», а въ 168 (*) статьѣ постановлено, «что по разсмотрѣніи сего представленія, а равно и *мнѣнія* средней инстанціи, если дѣло поступило изъ суда первой инстанціи, Правительствующій Сенатъ, *разсуждая о смягченіи* наказанія подсудимыхъ, можетъ, когда признаетъ нужнымъ, по уваженію означенныхъ въ статьѣ 166, а равно и другихъ особеннаго вниманія заслуживающихъ обстоятельствъ, ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи или перемѣнѣ опредѣляемаго закономъ наказанія». Государственный Совѣтъ не только по разуму, но и по буквальному смыслу приведенныхъ статей Уложенія, считаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ предположеніе, въ какой мѣрѣ, степени, или въ самомъ родѣ своемъ, наказаніе можетъ быть смягчено, неразрывно сопряжено съ сужденіемъ объ уменьшеніи или перемѣнѣ назначеннаго закономъ наказанія и должно быть признано даже не правомъ, а непремѣнною обязанностію Правительствующаго Сената,—тѣмъ болѣе, что средняя, даже и нижнія судебныя инстанціи, должны представлять Сенату въ дѣлахъ сего рода о томъ мнѣнія.—Постановленія статьи 180 ни въ чемъ не измѣняютъ вышеозначенныхъ правилъ и нимало опымъ не противорѣчатъ.—Въ оной выражено: «что *помилованіе и прощеніе* виновныхъ ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ су-	

(*) Текстъ этой статьи соотвѣтствуетъ Уложенію по изданію 1845 года (ст. 159).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

да».—Изъ сказаннаго же выше очевидно явствуетъ, что и самое смягченіе въ степени и родѣ наказаній допускается не иначе, какъ по особому каждый разъ изъявленному Высочайшему соизволенію Его Императорскаго Величества, а судебныя мѣста представляютъ только на благоусмотрѣніе Его Величества свои о томъ мнѣнія и предположенія.

Но вмѣстѣ съ симъ Государственный Совѣтъ не могъ оставить безъ вниманія, что при такомъ порядкѣ, въ случаѣ разномыслія, въ какомъ либо Департаментѣ или въ Общемъ Собраніи Сената, между Сенаторами, или между ними и Оберъ Прокуроромъ, или Министромъ Юстиціи, собственно о мѣрѣ смягченія наказанія, дѣла будутъ переходить изъ Департаментовъ въ Общее Собраніе Сената и изъ сего послѣдняго въ Государственный Совѣтъ, и что слѣдствіемъ сего будетъ замедленіе въ окончательномъ рѣшеніи арестантскихъ дѣлъ. Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что по силѣ статей 167 и 168 Улож. о Наказ., предположенія судебныхъ мѣстъ и Правительствующаго Сената о мѣрѣ облегченія участи подсудимыхъ должны во всякомъ случаѣ восходить на Высочайшее благоусмотрѣніе призналъ, что въ отвращеніе означеннаго неудобства, можно разрѣшить Министра Юстиціи, въ случаѣ несогласія его съ Сенатомъ собственно о мѣрѣ такого облегченія, разныя о томъ мнѣнія, не давая согласительныхъ предложеній Сенату, вносить съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Его Императорскаго Величества, по принадлежности, чрезъ Государственный Совѣтъ или Комитетъ Министровъ, въ установленномъ порядкѣ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 30 Марта 1849 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 166 и 168.	Дѣло о евреѣ *Вульфертѣ*, виновномъ въ бродяжничествѣ и ложныхъ показаніяхъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что по точному смыслу 166 и 168 ст. Улож. о Наказ., принятіе иновѣрцами (не христіанскаго исповѣданія) православной вѣры, во время слѣдствія или суда, можетъ быть только поводомъ снисхожденія къ нимъ при постановленіи надъ ними приговоровъ, но отнюдь не даетъ имъ непремѣннаго права на пощаду, когда обстоятельства вины ихъ не представляютъ къ тому прямаго основанія, почему и Правительствующему Сенату предоставлено ходатайствовать за нихъ тогда лишь, когда признаетъ нужнымъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Декабря 1849 года.	1849 г. № 131 (по Гражданскому Департаменту).
Ст. 166, 167 и 168.	Дѣло объ отставномъ Маіорѣ Иванѣ *Егоровѣ*, виновномъ въ выдачѣ крестьянину Ященко подложнаго вида. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что по отличному прохожденію Егоровымъ военной службы, справедливо предстательствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о нѣкоторомъ смягченіи въ слѣдующемъ ему по закону наказаніи, но при семъ нельзя оставить безъ вниманія, что преступленіе имъ совершенное (подлогъ) принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, по силѣ дворянской грамоты, влекутъ за собою разрушеніе дворянскаго достоинства. На основаніи сего кореннаго закона и, какъ замѣчено въ объяснительной къ проекту новаго Улож. о Наказ. запискѣ, по общему, такъ сказать, рыцарскому чув-	1852 г. № 104 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	ству, что дворянинъ, изобличенный въ кражѣ, подлогѣ, или иномъ унизительномъ дѣяніи, не долженъ, не можетъ уже оставаться членомъ дворянскаго сословія, и въ самомъ Уложеніи, какъ разсматривавшею проектъ онаго Коммисіею, такъ и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено, что присужденный за такія дѣянія къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, лишается всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, въ томъ числѣ и почетныхъ титуловъ, дворянства, чиновъ и всякихъ знаковъ отличія. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Ноября 1852 года.	
Улож. о Пак. ст. 169 (п. 3). и Всемилостивѣйшій Манифестъ 16 Апрѣля 1841 года.	*По вопросу:* распространяется ли дѣйствіе давности на неисполненныя судебныя рѣшенія по уголовнымъ дѣламъ. Въ 1819 году, по доносу бывшаго чиновника особыхъ порученій Орловской Казенной Палаты Дудицкаго-Липина, возникло дѣло о произшедшемъ на винокуренномъ заводѣ помѣщиковъ *Бодиско и Дехано-ва* злоупотребленіи. По разсмотрѣніи сего дѣла, Уголовная Палата, еще въ Январѣ 1828 года, между прочимъ, опредѣлила: съ Трубчевскихъ: Уѣзднаго Предводителя Дворянства Бодиско, Земскаго Исправника Деханова и бывшаго Уѣзднаго Надзирателя питейнаго сбора Стольникова, съ первыхъ двухъ за подачу въ Трубчевское Уѣздное Управленіе питейнаго сбора несправедливыхъ объявленій о подступленіи къ общему ихъ винокуренному заводу воды, а съ послѣдняго за ложное донесеніе о томъ Орловской Казенной Палатѣ, чрезъ что Боди-	1849 г. № 101 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

ско и Дехановъ воспользовались разрѣшеніемъ Палаты и поставили въ казенные магазины купленнаго ими съ позволенія и безъ позволенія вина до 6611⅛ ведеръ, взыскать въ штрафъ противъ продажной цѣны, бывшей въ 1819 году, по девяти руб. за ведро, съ каждаго лица втрое, по 59.505 руб. 75 коп., а всего 178.517 руб. 25 коп. асс., изъ коихъ одну часть въ пользу доносителя, а другую въ пользу казны, за сложеніемъ изъ оной съ каждаго лица, по Всемилостивѣйшему Манифесту 22 Августа 1826 года изданнаго, по 2000 руб. асс.

Этотъ приговоръ Палаты, 9 Октября тогожъ 1828 года, былъ представленъ къ бывшему Орловскому Гражданскому Губернатору на утвержденіе, но во время пожара, случившагося въ корпусѣ Орловскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Іюлѣ 1841 г., истребленъ вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ.

Между тѣмъ, по распоряженію Уголовной Палаты, на имѣнія прикосновенныхъ къ дѣлу сему лицъ, въ томъ числѣ Бодиско и матери его, наложено запрещеніе и сообщено въ Орловскую Палату Гражданскаго Суда о не совершеніи всякихъ сдѣлокъ на имѣнія тѣхъ лицъ.

За симъ Бодиско вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ объ избавленіи его отъ всякой отвѣтственности по сему дѣлу, по коему на имѣніе его наложено запрещеніе, силою Всемилостивѣйшаго манифеста 16 Апрѣля 1841 года.

Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило настоящее дѣло, нашелъ, что исполненіе судебныхъ рѣшеній должно также подходить подъ давность, какъ и самое судопроизводство, и что судебный приговоръ есть лишь признаніе или подтвержденіе какого либо права, а потому и дѣйствіе онаго, ни въ чемъ неотличное отъ дѣйствія всякаго иного пра-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

ва, должно быть подчинено извѣстнымъ ограниченіямъ (Высочайше утвержденное въ 23 день Апрѣля 1845 года мнѣніе Государственнаго Совѣта). Послѣдняя часть сего заключенія, конечно, болѣе относится къ дѣламъ гражданскимъ, но и въ этомъ дѣлѣ, хотя оно имѣло ходъ слѣдственнымъ порядкомъ, подлежитъ нынѣ обсужденію одинъ только исковой предметъ, уголовный же вопросъ устраненъ силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года, а потому и разрѣшеніе дѣла въ отношеніи иска частнаго лица и казны должно быть основано на законахъ о земской давности.

Рѣшеніе Уголовной Палаты 21 Января 1828 года, о производствѣ съ помѣщиковъ Бодиско и Деханова, за неправильно купленное ими вино, взысканія въ пользу доносителя и казны, было представлено Начальнику губерніи на утвержденіе 9 Октября тогоже года, но утверждено имъ не было, и въ теченіе болѣе 10 лѣтъ оставалось безъ всякаго производства и движенія, сгорѣло вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ въ Іюлѣ 1841 года, при пожарѣ въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ. Въ 1844 году Бодиско началъ ходайствовать объ уничтоженіи запрещенія, на имѣніе его наложеннаго, а между тѣмъ во все продолженіе двухъ почти давностей, доноситель не возобновлялъ своего домогательства и со стороны казны не было настоянія о взысканіи.

Ясно, что на такое дѣло прямо распространяется сила о давности, ибо въ гражданскихъ законахъ выражено: «что рѣшенія судебныхъ мѣстъ, болѣе 10 лѣтъ не обращенныя къ исполненію, если въ теченіе сего времени не было ни съчьей стороны ни требованія, ни просьбы о приведеніи оныхъ въ дѣйствіе, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности».

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Министръ Финансовъ принялъ сіи именно доводы въ основаніи своего мнѣнія о прекращеніи дальнѣйшаго производства сего дѣла и преслѣдованія виновныхъ и прикосновенныхъ лицъ. Государственный Совѣтъ и съ своей стороны убѣдился, что нѣтъ никакой удобности продолжать или, правильнѣе, возобновлять главнаго о взысканіи съ Бодиско и Деханова дѣла, которое во всякомъ случаѣ по многимъ предметамъ уголовнаго вопроса покрыто будетъ силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года, а въ отношеніи гражданскаго иска истеченіемъ земской давности, во время коей со стороны казны не было по сему производимо никакого настоянія.—Силою Всемилостивѣйшаго Манифеста равномѣрно покрываются и должностныя лица, которыя до обнародованія онаго медлили утвержденіемъ или исполненіемъ приговора Уголовной Палаты, и за тѣмъ слѣдуетъ обратить взысканіе на тѣхъ токмо, которые могутъ оказаться виновными въ противозаконномъ послѣ уже 16 Апрѣля 1841 года бездѣйствіи по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1-е дальнѣйшее производство собственно уголовнаго дѣла о злоупотребленіяхъ по Орловскому питейному сбору и о безпорядкахъ на винокуренномъ заводѣ помѣщиковъ Бодиско и Деханова прекратить и наложенное на имѣніе Бодиско и прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ запрещеніе снять; 2-е предоставить Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи принять зависящія отъ нихъ мѣры для дознанія былъ ли кто виновенъ въ невозобновленіи означеннаго дѣла, послѣ изданія Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 г. и тѣхъ, на коихъ падетъ сіе обвиненіе, буде они не представятъ достаточныхъ въ свое оправданіе доказательствъ, подвергнуть надле-	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	жащей отвѣтственности, на основаніи статей 383—385 Улож. о Наказ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Ноября 1849 года.	
Ст. 172, 581 и 582.	*По* возбужденному Военнымъ Министромъ *вопросу:* какимъ образомъ должна быть примѣняема установленная 4 п. ст. 172 Улож. о Наказ. трехъ лѣтняя давность къ проступкамъ, означеннымъ въ статьяхъ 581 и 582 Уложенія,—Государственный Совѣтъ нашелъ, что родители и воспитатели новорожденныхъ солдатскихъ дѣтей, виновные въ несвоевременномъ донесеніи непосредственному начальству о рожденіи тѣхъ дѣтей, не могутъ быть освобождены отъ опредѣленнаго ст. 581 денежнаго взысканія десяти руб. за протеченіемъ трехъ лѣтней давности со дня, въ который наступила для нихъ обязанность донести о родившемся солдатскомъ сынѣ, ибо вина ихъ продолжается непрерывно до самаго того времени, когда будетъ исполнено требованіе закона. Тоже самое слѣдуетъ разумѣть и о упоминаемыхъ въ ст. 581 сельскихъ начальникахъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, кои выбыли изъ должностей за три года и болѣе до обнаруженія ихъ проступка. Равномѣрно чиновники городской и земской полиціи, не увѣдомившіе надлежащія начальства о вновь родившихся или вновь открытыхъ солдатскихъ дѣтяхъ, въ положенный для сего, по полученіи о томъ объявленія, срокъ, или не представившіе также въ срокъ, куда слѣдуетъ, солдатскихъ дѣтей, отданныхъ по билетамъ на воспитаніе къ ихъ родителямъ, родственникамъ или посторонимъ, и подлежаніе за сіи проступки, по статьѣ 582, взысканію по семи рублей пятидесяти коп. въ мѣсяцъ за каждаго солдатскаго сына, не могутъ быть освобождены отъ взысканія за	1850 г. № 89 (по Департаменту Законовъ).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

минованіемъ трехъ лѣтней давности со дня неисполненія ими вышеозначенной обязанности ихъ, ибо вина ихъ также постоянно продолжается, доколѣ они не пошлютъ надлежащихъ увѣдомленій о вновь открытыхъ солдатскихъ дѣтяхъ, или не вышлютъ на службу достигшихъ узаконеннаго (20 лѣтняго) возраста солдатскихъ дѣтей.

Къ симъ чиновникамъ, равно какъ и къ сельскимъ начальникамъ, о коихъ упомянуто выше, трехъ лѣтняя давность можетъ быть примѣняема только въ такомъ случаѣ, когда бы они выбыли изъ должностей за три года и болѣе до открытія изъясненныхъ проступковъ ихъ. Но подобные случаи едвали могутъ и встрѣтиться, ибо если принять, что иные сельскіе начальники, чиновники городской и земской полиціи, учинившіе который либо изъ исчисленныхъ въ статьяхъ 581 и 582 проступковъ, будутъ скрывать свою вину и далѣе, дабы избавиться отъ законнаго взысканія, то напротивъ того лица, заступившія ихъ должности, по выбытіи ихъ, конечно, скорѣе захотятъ обнаружить упущенія своихъ предмѣстниковъ, нежели молчаніемъ подвергать самихъ себя взысканію. По обнаруженіи же такихъ проступковъ сельскихъ начальниковъ городской и земской полиціи, а равно родителей и воспитателей солдатскихъ дѣтей, нельзя предполагать, чтобы ни одно изъ подлежащихъ начальствъ не приняло въ продолженіе трехъ лѣтъ никакихъ рѣшительно мѣръ къ обращенію на виновныхъ положеннаго закономъ взысканія, а какъ скоро происходятъ какія либо по сему предмету распоряженія, то давность не можетъ уже имѣть и мѣста.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 13 Декабря 1850 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
Улож. о Нак. ст. 172, 173, 174, 175, 176, 180, 181, 182, 1938 и Всемилостивѣйшій Манифестъ 16 Апрѣля 1841 года.	Дѣло объ уволенномъ отъ службы Коллежскомъ Секретарѣ Ѳедорѣ *Бороздинѣ*, виновномъ въ томъ, что онъ, вступивъ, по подложному аттестату, въ службу до состоянія Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 г., продолжалъ пользоваться и послѣ онаго противозаконно пріобрѣтенными правами и чрезъ посредство того же подлога, получилъ еще два чина. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ необходимымъ, для правильнаго разрѣшенія онаго, означить съ точностію *различіе между понятіями о давности и о прощеніи*, даруемомъ Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ, по ближайшей извѣстности ему всего того, что въ семъ отношеніи было въ виду при начертаніи Улож. о Наказ. *Давность* установлена сколько изъ состраданія къ человѣку, который, впавъ однажды въ преступленіе, послѣ того, въ продолженіи многихъ лѣтъ, велъ жизнь честную и не укоризненную, столько же и еще даже болѣе, по невозможности или чрезвычайной трудности открыть и разсмотрѣть слѣды и другіе признаки преступленія по истеченіи долгаго времени, что повело бы неизбѣжно къ обширной, большею частію напрасной, перепискѣ, и къ розысканіямъ, также большею частію напраснымъ и соединеннымъ иногда съ безпокойствомъ для людей, вовсе не причастныхъ къ преступленію. *Прощеніе*, даруемое всемилостивѣйшими манифестами, основано на иныхъ началахъ: оно есть дѣйствіе одного милосердія, не только къ людямъ, кои уже отчасти загладили или могутъ впослѣдствіи загладить вину свою хорошимъ поведеніемъ, не потому, что нѣтъ возможности или трудно найти доказательства преступленія, или изобличить преступника	1853 г. № 132 (по Гражданскому Департаменту).

Уложеніе о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

въ противузаконномъ дѣяніи, которое совершено, можетъ быть, за нѣсколько дней или часовъ до изданія манифеста.—Манифестами, по случаю какой либо всеобщей радости, или счастливыхъ событій, даруется равномѣрно прощеніе и тѣмъ, коихъ вина слѣдствіемъ и судомъ совершенно обнаружена и тѣмъ, коихъ вина еще не была подвергаема разсмотрѣнію установленныхъ властей.—Всемилостивѣйшій Манифестъ есть почти тоже, что во многихъ государствахъ называется *амнистіей*, или *забвеніемъ прошедшаго*, только съ означеніемъ въ семъ самомъ актѣ и предѣловъ, до коихъ должно простираться сіе дѣйствіе милосердія или забвенія, а равно и того дарется ли виновнымъ лишь облегченіе наказанія и вообще участи ихъ, или же и совершенное прощеніе. Когда имъ даровано сіе послѣднее, то кажется надлежитъ почитать преступленія, ими учиненныя, какъ будто не бывшими.—Хотя сіе понятіе о прощеніи и есть общее едва ли не всѣмъ законодательствамъ, но у насъ оно не совсѣмъ такъ понимается: по закону и практикѣ нѣкоторыя права подведенныхъ подъ милостивый манифестъ признаются ограниченными, такъ напримѣръ лишаются права на полученіе знака отличія безпорочной службы, а равно и на пенсію бывшіе подъ судомъ, или подлежавшіе по поступкамъ своимъ преданію суду, хотя бы они и были избавлены отъ суда и наказанія силою всемилостивѣйшаго манифеста.

Однакожъ вышеозначенное начало о различіи между дѣйствіемъ давности и дѣйствіемъ монаршаго милосердія было въ виду и у насъ при начертаніи новѣйшихъ постановленій нашего законодательства уголовнаго.

По Уложенію 15 Августа 1845 года, иныя наказанія вовсе отмѣняются за давностію, которая, смотря

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

по важности преступленія, а съ тѣмъ вмѣстѣ по бо́льшей или меньшей трудности открыть слѣды онаго, опредѣлена различная (ст. Улож. 172, 173, 174, 175). Но какъ бываютъ противозаконныя дѣянія, которыя, продолжаясь безпрерывно, не могутъ быть почитаемы отдѣльными, въ минуту совершенія прекращаемыми, то и постановлено, что давность не распространяется на преступленія сего рода. Къ числу оныхъ принадлежитъ и присвоеніе не принадлежащихъ правъ состоянія, должности, чина, ордена, почетнаго титула, или имени (ст. 176).

Что касается помилованія, или прощенія, то о немъ, какъ о дѣйствіи собственно и исключительно монаршаго милосердія, сдѣлана только ссылка на самые всемилостивѣйшіе указы, коими такое помилованіе даруется (ст. 180, 181, 182).

Сіе самое ведетъ къ разсмотрѣнію сущности постановленій Манифеста 16 Апрѣля 1841 г. Симъ Манифестомъ повелѣно распространить дѣйствія прощенія на всѣхъ, коихъ вины, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ въ Манифестѣ означенныхъ, не были до 16 Апрѣля, за безгласностію, слѣдствіемъ обнаружены.

Преступленіе Бороздина оставалось въ совершенной безгласности до 1849 года, слѣдовательно, по буквальному смыслу Манифеста и по общему понятію о помилованіи, оно могло быть почитаемо, въ отношеніи собственно къ наказанію, какъ будто не бывшимъ. Конечно Бороздинъ, оставляя правительство въ невѣдѣніи о подлогѣ, имъ учиненномъ, продолжалъ пользоваться симъ подлогомъ для полученія дальнѣйшаго повышенія. Но если считать сіе обстоятельство основаніемъ для присужденія его къ наказанію, то слѣдовало бы признать его подлежащимъ наказанію и въ томъ случаѣ, если бы онъ, послѣ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года) и Всемил. Манифеста 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	16 Апрѣля 1841 года, только продолжалъ именоваться первымъ чиномъ Коллежскаго Регистратора, а равно и за то, что онъ немедленно по обнародованіи Манифеста не объявилъ о своемъ подлогѣ. Все сіе было бы вполнѣ согласно съ строгою справедливостію и соотвѣтствовало бы приводимой въ заключеніи Правительствующаго Сената 1938 ст. Улож. о Наказ. Но можно ли требовать отъ человѣка, чтобы онъ самъ объявилъ о преступленіи, которое не сдѣлалось гласнымъ въ продолженіи многихъ лѣтъ и особенно, когда онъ могъ полагать, что сіе преступленіе изглажено дѣйствіемъ монаршаго милосердія. На такое объявленіе въ состояніи рѣшиться только человѣкъ съ самыми высокими чувствами, который, впавъ однажды въ преступленіе, по заблужденію или по увлеченію страстей, тяготится воспоминаніемъ онаго и желаетъ облегчить душу открытіемъ тайны своей совѣсти. Въ слѣдствіе сихъ соображеній Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* участь Бороздина, продолжавшаго пользоваться учиненнымъ до Манифеста 16 Апрѣля 1841 года подлогомъ и по воспослѣдованіи сего Манифеста, подвергнуть монаршему милосердію, съ представленіемъ не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству всемилостивѣйше повелѣть: наказаніе ему ограничить снятіемъ съ него всѣхъ чиновъ, полученныхъ имъ чрезъ посредство подлога и по сокрытіи онаго послѣ обнародованія Манифеста, и за тѣмъ, оставивъ его въ первобытныхъ правахъ состоянія по происхожденію, отдать подъ особый строгій надзоръ полиціи въ томъ мѣстѣ, которое изберетъ себѣ для жительства, съ воспрещеніемъ въѣзда ему въ обѣ столицы.	

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года.)	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 25 Ноября 1853 года.	
Улож. о Нак. ст. 216, 221 и Угол. Судопр. ст. 328.	Дѣло о дворянкѣ Ульянѣ *Перфильевой*, виновной въ принадлежности къ скопческой сектѣ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ уголовныхъ нашихъ законахъ, дѣйствовавшихъ до изданія Улож. о Наказ., постановленія о скопцахъ были столь же строги какъ и нынѣ. Въ ст. 205 Свод. Зак. (Т. XV) о раскольникахъ особенно вредныхъ сектъ вообще, а равно и въ послѣдующей 206 ст. собственно о скопцахъ, предписывалось годныхъ изъ тѣхъ и другихъ къ военной службѣ назначать въ солдаты въ кавказскій корпусъ, а неспособныхъ къ службѣ и женщинъ водворять въ закавказскихъ провинціяхъ, и хотя при семъ не выражено прямо лишенія дворянства или всѣхъ правъ состоянія, но лишеніе сіе здѣсь подразумѣвалось, ибо въ 63 ст. Свод. Угол. Зак. было постановлено, что лица, изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, присуждаются къ отдачѣ въ солдаты безъ выслуги, вмѣсто ссылки на поселеніе, а въ слѣдовавшей за симъ 64 ст. было прямо сказано, что изъ числа упомянутыхъ выше лицъ подлежатъ отдачѣ въ солдаты безъ выслуги *вмѣсто ссылки на поселеніе* членовредители и *раскольники*, изобличенные въ преступленіяхъ противъ вѣры, причемъ сдѣлано указаніе и на приведенныя выше 205 и 206 ст. Тоже самое должно отнести и къ водворенію въ закавказскихъ провинціяхъ, такъ какъ водвореніе сіе замѣнило здѣсь *ссылку на поселеніе въ Сибирь*, что еще яснѣе видно было изъ 207 ст. Свод. Зак. Угол. Въ примѣръ того, что скопцы и до изданія Уложенія были лишае-	1849 г. №№ 132 и 136 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

мы всѣхъ правъ состоянія, достаточно привести слѣдующіи случаи. Въ 1818 году (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 10 Января) не служащіе дворяне, сужденные за оскопленіе себя, приговорены были Правительствующимъ Сенатомъ къ отдачѣ въ военную службу съ лишеніемъ дворянскаго достоинства, а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, къ отсылкѣ на всю жизнь въ монастырь.

Такимъ образомъ Уложеніе о Наказаніяхъ, постановивъ въ 216 и 221 статьяхъ, за оскопленіе себя, лишеніе всѣхъ правъ состоянія, не ввело въ семъ отношеніи ничего новаго, но такая строгость закона, признававшаяся и прежде необходимою въ гласныхъ постановленіяхъ правительства, всегда была смягчаема административнымъ порядкомъ во всѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства дѣлъ и снисхожденіе къ невѣжеству и заблужденію впадающихъ въ расколъ могли того требовать.

Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ разсмотрѣнію собственно дѣла о Перфильевой, Государственный Совѣтъ нашелъ, что она, сознавшись въ своемъ оскопленіи, не показала ни времени, когда, ни мѣста, гдѣ, ни лица, кѣмъ оное было произведено надъ нею, а потому для опредѣленія, точно ли она оскоплена послѣ состоянія Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 4 Августа 1816 г. оставалось бы принять въ основаніе медицинское свидѣтельство. Но свидѣтельство медицинскихъ чиновниковъ, по 328 ст. Т. XV кн. II, пріемлется доказательствомъ совершеннымъ только тогда, когда оно содержитъ ясное и положительное удостовѣреніе объ освидѣтельствованномъ предметѣ; свидѣтельство же о Перфильевой удостовѣряетъ единственно, что она оскоплена отнятіемъ грудей и поврежденіемъ

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

дѣторолныхъ частей, хотя и въ молодыхъ лѣтахъ, но въ такомъ уже возрастѣ, когда груди были совершенно развиты. А какъ развитіе пола бываетъ иногда и въ раннемъ возрастѣ, о лѣтахъ же подсудимой нѣтъ точныхъ въ дѣлѣ свѣдѣній, ибо въ метрическихъ книгахъ рожденіе ея не записано, а значится только въ духовныхъ росписяхъ, что ей въ 1807 году было 4 года и слѣдственно въ концѣ 1816 года болѣе 13 лѣтъ, то и нельзя съ полною достовѣрностію предположить, чтобы она была оскоплена послѣ уже изданія положенія Комитета Министровъ 4 Августа 1816 г.

Въ такомъ положеніи дѣла Государственный Совѣтъ не могъ не убѣдиться совершенно въ томъ, что на Перфильеву нельзя распространять всей строгости закона о скопцахъ, дѣйствовавшаго еще до изданія Уложенія о Наказаніяхъ и повторенпаго въ оном: ибо въ дѣлѣ нѣтъ юридическихъ доказательствъ, чтобы оскопленіе произведено было надъ нею послѣ 4 Августа 1816 года; положеніемъ же Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 7 Января 1819 г., опредѣлительно постановлено, чтобы съ тѣми только скопцами поступаемо было по всей строгости закона, которые оскопили себя послѣ 4 Августа 1816 года.

По какъ Перфильева, по даннымъ ею на судѣ отвѣтамъ, оказывается особенно упорною въ ложныхъ религіозныхъ понятіяхъ, а потому можетъ дѣйствовать и на другихъ, увлекая ихъ въ свою ересь, то по мнѣнію Государственнаго Совѣта, было бы опасно оставить ее, даже и подъ полицейскимъ надзоромъ, въ томъ кругѣ общества, гдѣ она доселѣ жила. Засимъ, принимая въ соображеніе объясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что скопцы, по правиламъ своей секты, тщательно скрываютъ свои понятія, исполняя наружно всѣ обряды православной вѣры, и что такимъ лицемѣріемъ имъ удавалось даже обманывать

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	начальство обителей, куда они были заключаемы; напротивъ того, едвали когда либо бывали примѣры, чтобы изувѣченные оскопленіемъ и тѣмъ какъ будто бы отторгнутые на всегда отъ общества другихъ людей, чистосердечно оставляли свои заблужденія и обращались на путь истины, Государственный Совѣтъ призналъ благонадежнѣйшимъ въ настоящемъ случаѣ, не упоминать вовсе объ освобожденіи Перфильевой изъ монастыря, если она раскается въ своихъ заблужденіяхъ. Сверхъ сего Государственный Совѣтъ нашелъ неизлишнимъ замѣтить, что общій законъ о ссылкѣ раскольниковъ на поселеніе въ закавказскій край, долженъ быть примѣняемъ съ осторожностію къ такимъ лицамъ, которыя, по образованію своему и закоренѣлости въ ложныхъ своихъ убѣжденіяхъ, могутъ скорѣе другихъ распространять опыя, ибо тамъ они естественно находятся въ безпрестанныхъ отношеніяхъ съ окружающимъ ихъ населеніемъ и даже съ людьми сторонними и не подлежатъ столь близкому надзору, какъ въ уединенныхъ обителяхъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Марта 1850 г.	
Ст. 216.	Дѣло о государственныхъ крестьянахъ Карпѣ *Муравьевѣ* и Родіонѣ *Голубевѣ* (впослѣдствіи умершемъ), виновныхъ въ распространеніи раскола. Министръ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора 6 Департамента (I отдѣленія) Правительствующаго Сената, предложеніи, нашелъ, что по дѣлу возникаетъ вопросъ: изобличаются ли Муравьевъ и Голубевъ въ распространеніи раскола, или же они навлекаютъ на себя въ томъ лишь сильное подозрѣніе?	1858 г. №155 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА:	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	При обвиняемыхъ найдены были разныя употребляемыя раскольниками при богослуженіи вещи, какъ то: кожаныя лестовки, поминальники и заупокойныя молитвы, восковыя свѣчи и просфоры. Независимо отъ сего въ саняхъ подсудимыхъ открыто особо выдолбленное мѣсто, въ которомъ хранились тайно завернутыя въ тряпку крошки бѣлаго хлѣба, пропитанныя виномъ и признанныя священникомъ за просфору, употребляемую раскольниками. Подсудимые не дали никакого удовлетворительнаго объясненія о способѣ пріобрѣтенія сихъ предметовъ, употребляемыхъ для тайнаго богослуженія, отзываясь, что часть ихъ найдена ими на дорогѣ, а сани вымѣнены ими на пути, но ничего не показали о причинѣ промѣна и мѣстѣ пріобрѣтенія саней. Сдѣлавъ побѣгъ изъ подъ стражи и прибывъ въ мѣсто жительства, въ Нижегородскую губернію, Муравьевъ и Голубевъ, не объявили никому о случившемся съ ними въ Пермской губерніи, не смотря на то, что при задержаніи лишились всего достоянія. Изъ всего изложеннаго, по совокупности представляющихся къ изобличенію подсудимыхъ уликъ, по свойству и качеству найденныхъ при обвиняемыхъ предметовъ, служащихъ къ тайному богослуженію и въ особенности по выдолбленному въ саняхъ мѣсту, въ которомъ найдены дары, нельзя не признать Муравьева распространителемъ раскола, и подлежащимъ за сіе наказанію по 216 ст. Улож. о Нак. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ*: утвердить по оному заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 23 Декабря 1858 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 217.	Дѣло о крестьянинѣ Михаилѣ *Самсоновѣ*, виновномъ въ совращеніи жены своей въ духоборческую секту. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что по оному подлежитъ разрѣшенію вопросъ: къ какому наказанію долженъ быть приговоренъ крестьянинъ Михаилъ Самсоновъ за совращеніе въ расколъ жены своей Авдотьи Кирьяновой? При разрѣшеніи сего вопроса, Государственный Совѣтъ призналъ, что съ обращеніемъ съ 1853 г., дѣлъ о раскольникахъ къ общей уголовной подсудности, судебныя мѣста, постановляя приговоры о подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ расколѣ, обязаны по ст. 59 Т. I Свод. Зак. Осн., рѣшенія свои утверждать на точной силѣ закона. Въ ст. 217 Улож. о Наказ., изображено: послѣдователи сектъ, именуемыхъ духоборцами, иконоборцами, скопцами, и другіе принадлежащіе къ ересямъ, которыя признаны или впослѣдствіи будутъ признаны особенно вредными, *за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ*, по совершенномъ изобличеніи въ семъ преступленіи, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ закавказскій край. Крестьянинъ Михаилъ Самсоновъ, по собственному сознанію, согласному съ обстоятельствами дѣла, изобличается въ отпаденіи изъ православія въ духоборческую секту и въ совращеніи въ оную своей жены Авдотьи Кирьяновой. Посему преступленіе Самсонова вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе вышеозначенной 217 ст. Улож., опредѣляющей наказаніе за совращеніе въ духоборческую секту. Такъ какъ въ семъ законѣ не сдѣлано никакого изъятія для того случая, когда совращены подсудимымъ въ ересь члены семейства, то, по ст. 65 Т. I Свод. Зак. Основн., вышеозначенный за-	1861 г. №1 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	конъ долженъ быть примѣненъ къ настоящему дѣлу буквально безъ всякаго измѣненія. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Февраля 1860 года.	
Ст. 235.	Дѣло о священническомъ сынѣ Антипѣ *Назаревскомъ*, виновномъ въ присвоеніи, чрезъ подлогъ, священническаго сана и совершеніи обрядовъ богослуженія. Назаревскій обвиняется между прочимъ, въ томъ, что присвоивъ подложнымъ образомъ священническій санъ, отправлялъ всѣ духовныя требы, крестилъ младенцевъ, предавалъ погребенію умершихъ, вѣнчалъ браки и совершалъ нѣсколько разъ не только утреннюю и вечернюю службы, но и самую литургію. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу Общему Собранію Правительствующаго Сената предложеніи, нашелъ, что въ ст. 164 Улож. изъяснено: когда въ законахъ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, виновный долженъ быть приговариваемъ въ особо установленномъ для того порядкѣ къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и свойству своему, наиболѣе къ оному близкія. Въ законѣ (ст. 235, Т. XV ч. I изд. 1857 года) предусмотрѣнъ случай, «если кто либо, забывъ страхъ божій и должное благоговѣніе къ таинствамъ и обрядамъ вѣры, придетъ или насильно ворвется въ церковь и будетъ ругаться надъ священными или освященными чрезъ употребленіе въ богослуженіи предметами».	1860 г. № 77 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Хотя Назаревскій не произносилъ ругательныхъ словъ надъ предметами священными и надъ святыми таинствами и, какъ видно изъ присяжныхъ показаній, отправлялъ богослуженіе съ усердіемъ и благоговѣніемъ, но тѣмъ не менѣе самыя дѣйствія его, производимыя подъ личиною благоговѣнія, составляя важный и дерзкій обманъ, предъ святою церковію, заключаютъ въ себѣ явное пренебреженіе къ святынѣ, и такимъ образомъ, для удовлетворенія требованіямъ правосудія, предоставляютъ, въ силу ст. 164, право подвести ихъ подъ дѣйствіе ст. 235. Мѣра наказанія, опредѣленная въ этой статьѣ, представляется сообразною по самымъ послѣдствіямъ, которыя могли имѣть дѣйствія Назаревскаго. Дѣйствіями своими онъ могъ поколебать въ прихожанахъ должное къ обрядамъ церкви уваженіе и самую вѣру, ибо въ олтарѣ у Престола Господня, во время божественной литургіи, когда приносится Богу высшая всѣхъ безкровная жертва, долженъ былъ, продолжая свой подлогъ, произнося свое имя, говорить, что онъ священникъ. Дерзость, съ коею подсудимый рѣшился на многократное повтореніе сихъ дѣйствій, не можетъ быть признана ни чѣмъ инымъ какъ явнымъ посмѣяніемъ надъ святынею и таинствами церкви, и слѣдовательно составляетъ прямое поруганіе, предусмотрѣнное въ ст. 235 Улож. о Наказ. По необнаруженію слѣдствіемъ со стороны его оскорбленія святыни ругательными словами, или неприличными дѣйствіями, Назаревскій подлежитъ за сіе преступленіе наказанію въ низшей изъ постановленныхъ въ статьѣ 235 степеней, а именно: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ рудникахъ на 12 лѣтъ. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, мнѣніемъ полагалъ: утвердить по оному заклю-	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	ченіе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Ноября 1860 года.	
Ст. 253.	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Иванѣ *Богомазовѣ*, виновномъ въ похищеніи церковныхъ денегъ. Тамбовской губерніи Моршанскаго уѣзда, села Усердина, сотскій Шепорявъ, 8 Января 1858 года, донесъ Становому Приставу, что 6 числа того мѣсяца, во время богослуженія, когда церковный староста приходской церкви села Усердина ходилъ по церкви съ кошелькомъ для сбора денегъ, крестьянинъ Иванъ Богомазовъ подошелъ къ стоявшему у свѣчнаго ящика сыну старосты Степану Фіонову и сказалъ, что братъ его, Богомазова, положилъ въ кошелекъ двугривенный, съ тѣмъ, чтобы 3 копѣйки остались въ пользу церкви, почему просилъ Фіонова дать ему 17 коп. сер. Фіоновъ, не подозрѣвая обмана, далъ ему тѣ деньги, но когда пришелъ къ свѣчному ящику отецъ его, староста Иванъ Фіоновъ, и обнаружился обманъ Богомазова, ибо въ кошелькѣ не было двугривеннаго и братъ Богомазова въ кошелекъ денегъ не давалъ, то Фіоновъ, отыскавъ Богомазова, отобралъ у него данныя ему 17 коп. и возвратилъ сіи деньги въ церковь. На допросѣ крестьянинъ Богомазовъ показалъ, что 6 Января пошелъ въ церковь села Усердина къ обѣднѣ, гдѣ въ половинѣ богослуженія вздумалъ изъ кружки, гдѣ стоитъ церковный староста, украсть деньги, но какъ сего нельзя было сдѣлать, такъ какъ возлѣ кружки стоялъ народъ и сынъ церковнаго старосты Степанъ, то онъ и придумалъ сказать сему	1860 г. № 12 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	послѣднему: «что братъ мой положилъ твоему отцу въ кошелекъ двугривенный, такъ сдай мнѣ на этотъ двугривенный шесть гривенъ, а 10 коп. ас. пойдутъ въ кошелекъ,» что сынъ старосты Степанъ и сдѣлалъ; онъ же, Богомазовъ, получивши сдачу, отошелъ отъ ящика, а потомъ пошелъ вмѣстѣ съ народомъ на Іорданъ, гдѣ и взяли его въ Усердинскую вотчинную контору; здѣсь деньги отъ него отобрали и возвратили въ церковь. Сознаніе Богомазова въ преступленіи подтвердилось и обстоятельствами дѣла. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что совершенное Богомазовымъ преступленіе слѣдуетъ считать святотатствомъ, какъ по смыслу 253 ст. Улож. о Наказ., на основаніи коей «святотатствомъ признается всякое похищеніе церковныхъ вещей и денегъ», такъ и по удостовѣренію церковныхъ служителей, что украденныя Богомазовымъ 17 коп., по отобраніи отъ него, возвращены въ церковную кружку. По симъ причинамъ Богомазовъ и подлежитъ слѣдующему ему по закону наказанію. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Апрѣля 1860 года.	
Ст. 259, 2229.	Дѣло о дворовомъ человѣкѣ Ильѣ *Шашковѣ*, виновномъ въ покушеніи на кражу изъ церкви денегъ, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него причинамъ. Правительствующій Сенатъ примѣнилъ къ дѣйствію Шашкова 2 ч. 259 ст. Улож., въ которой опредѣлено наказаніе за похищеніе изъ церкви денегъ безъ взлома.	1850 г. № 134 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	По Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу Общему Собранію Правительствующаго Сената предложеніи, принявъ въ соображеніе, что Шашковъ отперъ церковь имѣвшимся у него подобраннымъ ключемъ и что употребленіе подобранныхъ ключей сообщаетъ сему преступленію свойства кражи со взломомъ (Улож. ст. 2229) нашелъ, что къ дѣйствію Шашкова обокрасть церковь слѣдуетъ примѣнить 1 часть 259 ст. Уложенія. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 29 Ноября 1850 года.	
Ст. 295—302, 440, 1983, 2038, 2041.	Дѣло о дворовыхъ людяхъ княгини Еникѣевой, Иванѣ *Яковлевѣ*, Карпѣ *Липатовѣ* и другихъ, виновныхъ въ нанесеніи мужу своей помѣщицы тяжкихъ побоевъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ постановленіяхъ X Раз. Улож. о *преступленіяхъ противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ,* особая глава (III) исключительно опредѣляетъ свойство преступленій въ нанесеніи *увѣчій, ранъ и другихъ поврежденій здоровью.*—Въ статьѣ 2038 сей именно главы означены родъ и виды наказаній за причиненіе кому либо изъ частныхъ лицъ побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій. Наказанія сіи принадлежатъ къ роду высшихъ исправительныхъ, строгость же оныхъ, по ст. 2041, возвышается двумя степенями, когда побои или иныя истязанія или мученія, нанесены изъ	1852 г. № 41 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

числа поименованныхъ въ главѣ 1 тогоже X раздѣла лицъ, между прочимъ *начальнику* или *господину*, или членамъ семейства господина, вмѣстѣ съ нимъ живущимъ, или хозяину или мастеру, у коего виновный находился въ услуженіи, работѣ или ученьѣ. Здѣсь подъ именемъ начальника нельзя разумѣть начальника по службѣ, какъ сіе ясно указываетъ самое заглавіе X Раздѣла (о преступленіяхъ противу частныхъ лицъ), а равно и подъ именемъ господина разумѣется всякій, кто нанимаетъ слугъ изъ платы, или имѣетъ у себя въ услуженіи постороннихъ для него людей.

Напротивъ того, отношенія подчиненнаго къ начальнику по службѣ и крѣпостнаго человѣка къ своему помѣщику охраняются въ другихъ статьяхъ Уложенія. Такъ *о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной* есть въ оном особый V раздѣлъ, а *о преступленіяхъ крѣпостныхъ людей противъ своихъ господъ* находится въ IX Раздѣлѣ особое III отдѣленіе. Въ сихъ частяхъ Уложенія за нанесеніе оскорбленій начальнику дѣйствіемъ или только поднятіемъ на него руки опредѣлены въ статьѣ 440 Разд. V Улож., между прочимъ, ссылка въ Сибирь на поселеніе съ тѣлеснымъ наказаніемъ для неизъятыхъ отъ онаго, а по 1983 ст. Разд. IX Отд. III крѣпостные люди, за возмущеніе противъ господъ своихъ, или же лицъ, которымъ ихъ помѣщики передали на законномъ основаніи свою власть, вполнѣ или съ ограниченіями, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ.—Въ 300 статьѣ изображено: «возстаніемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, почитается и всякое возмущеніе крестьянъ или дворовыхъ людей противъ своихъ помѣщиковъ, владѣльцевъ или управляющихъ и противъ волостныхъ и общественныхъ управленій». Въ постанов-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

леніяхъ же, объемлющихъ виды возстанія противъ властей, правительствомъ установленныхъ (статьи 295—302), въ ст. 297 за противодѣйствіе установленнымъ властямъ, произведенное хотя и невооруженными людьми, однакоже съ явнымъ насиліемъ и безпорядками, назначается лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы въ рудникахъ на время отъ 12 до 15 лѣтъ, а для испзъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ и наказаніе плетьми чрезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной ст. 21 Улож. для третіей степени наказаній уголовныхъ, съ наложеніемъ клеймъ.—Въ сихъ то именно постановленіяхъ предусмотрѣны преступленія крѣпостныхъ людей противъ господъ своихъ или помѣщиковъ и ни въ какихъ другихъ частяхъ Улож. о преступленіяхъ сего рода не упоминается.

Въ настоящемъ дѣлѣ четверо дворовыхъ людей княгини Еникѣевой нанесли мужу ея тяжкіе побои съ намѣреніемъ избавиться отъ власти помѣщичьей и быть отданными въ солдаты. Въ этомъ преступленіи обнаруживается явно возстаніе или возмущеніе: ибо хотя они не дѣлали предварительно никакихъ ослушаній или противодѣйствій приказаніямъ, въ отвращеніе чего можно было бы приступить къ мѣрамъ усмиренія ихъ, но они нападеніемъ на мужа своей помѣщицы и нанесеніемъ ему побоевъ и истязаній арапниками, совершили прямо дѣйствіе, составляющее высшую степень возмущенія противъ помѣщичьей власти.—Въ подобномъ случаѣ нѣтъ основанія разбирать причинъ, по которымъ совершено преступленіе.—Каковъ бы ни былъ поводъ къ тому со стороны помѣщика, преступленіе крѣпостныхъ людей должно быть все таки наказано безъ послабленія.—Конечно и помѣщикъ, когда бы оказался виновнымъ въ злоупотребленіи своей власти, подлежалъ бы отвѣтствен-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	ности по точному смыслу существующихъ отдѣльно на сей предметъ постановленій, но въ предлежащемъ дѣлѣ крестьяне княгини Епикѣевой показали, что они ни въ чемъ на господъ жаловаться не могутъ, а сосѣдніе дворяне отозвались, что обращеніе князя Епикѣева съ дворовыми людьми было не только не жестокое, но весьма слабое, что вѣроятно и было причиною дерзкаго съ нимъ поступка. Преступленіе дворовыхъ людей княгини Епикѣевой усиливается еще тѣмъ, что они на совершеніе онаго предварительно между собою сговаривались, и дабы придать смѣлости, привели себя въ опьяненіе, а исполнивъ свой замыселъ, съ дерзостію явились въ полицію и просили отдать ихъ въ солдаты. При такихъ обстоятельствахъ правительству предлежитъ показать примѣръ строгости для охраненія законной помѣщичьей власти, необходимой для спокойствія въ государствѣ и для удержанія въ должномъ повиновеніи и порядкѣ многихъ милліоновъ крѣпостныхъ людей.—Если же настоящихъ подсудимыхъ наказать по однимъ постановленіямъ о побояхъ, очевидно къ нимъ, какъ объяснено выше, неотносящимся, то двое изъ нихъ достигли бы цѣли поступить въ военную службу и такой примѣръ могъ бы имѣть самыя пагубныя послѣдствія. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 19 Іюня 1852 года.	
Ст. 334, 336, 340, 1264, 1265, 1266.	Дѣло о дворянинѣ Герасимѣ *Громыкѣ*, виновномъ: 1) въ составленіи, во время бродяжничества по разнымъ мѣстамъ, для себя и для помѣщичьяго крестьянина Плотникова, подложныхъ видовъ на жительство, отъ имени Рогачевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства;	1848 г. № 89 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

и 2) въ приложеніи къ симъ видамъ похищенной или поддѣланной печати Земскаго Суда.

Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ законодательный вопросъ: на какомъ основаніи слѣдуетъ опредѣлять наказаніе за составленіе подложныхъ видовъ на жительство, когда они, будто бы, выданы не отъ частнаго, а отъ должностнаго лица? Вопросъ этотъ разрѣшается соображеніемъ точнаго смысла статей Уложенія 334 и 1264 ст. 334 статья, принадлежа къ постановленіямъ о наказаніяхъ *вообще* за подлоги, распространяется на виновныхъ въ составленіи подложныхъ указовъ, опредѣленій, постановленій и иныхъ какого либо рода оффиціальныхъ бумагъ отъ имени Губернскихъ Правленій и другихъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ; статья же 1264, будучи напротивъ того отнесена къ *особеннымъ* постановленіямъ о наказаніяхъ за подлоги, и именно въ паспортахъ и билетахъ на жительство, составляетъ сама по себѣ законъ, такъ сказать, спеціальный, исключительно постановленный о ложныхъ паспортахъ, билетахъ, пропускахъ и другихъ на жительство или же для перехода или переѣзда видахъ, какого бы рода оные ни были. Въ сей послѣдней статьѣ не сдѣлано различія ни въ томъ какого состоянія лицамъ, ни въ томъ отъ какихъ правительственныхъ мѣстъ, начальствъ, должностныхъ или частныхъ лицъ оные, будто бы, были выданы, почему и виновныхъ въ составленіи такихъ видовъ не возможно подвергать иному наказанію, какъ тому, которое постановлено въ сей именно статьѣ.

За тѣмъ Государственный Совѣтъ счелъ нужнымъ объяснить, что хотя въ Улож. о Наказ. и нѣтъ касательно подложныхъ паспортовъ исключенія, подобнаго тому, которое означено въ ст. 340 и въ слѣдствіе коего, за подложныя свидѣтельства о бѣдности,

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Голъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

болѣзни и другія подобныя, положены наказанія менѣе строгія; но симъ исключеніемъ должны почитаться статьи 1264, 1265 и 1266, ибо въ нихъ опредѣляются особыя наказанія, именно за составленіе подложныхъ паспортовъ и другихъ видовъ на жительство, а сіи виды, по крайней мѣрѣ въ бо́льшей части случаевъ, выдаются какимъ либо начальствомъ.

Убѣждаясь симъ доводомъ, что статья 1264 составляетъ сама по себѣ законъ спеціальный, исключительно постановленный о ложныхъ паспортахъ, билетахъ, пропускахъ и другихъ на жительство или же для перехода или переѣзда видахъ, какого бы рода оные ни были, безъ различія, ни въ томъ какого состоянія лицамъ, ни въ томъ отъ какихъ правительственныхъ мѣстъ, начальствъ, должностныхъ или частныхъ лицъ оные будто бы были выданы,—Государственный Совѣтъ нашелъ однакожъ, что изъ общихъ постановленій о наказаніяхъ за подлоги частныхъ лицъ, одно только (ст. 336), опредѣляющее особыя наказанія за поддѣлку штемпеля или печати какого либо судебнаго или правительственнаго мѣста или должностнаго лица, и за употребленіе въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ завѣдомо сихъ фальшивыхъ штемпелей или печатей, должно быть прилагаемо ко всѣмъ тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ виновные въ составленіи подложныхъ паспортовъ и другихъ видовъ на жительство употребляли въ нихъ и фальшивыя печати показанныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, хотя и не самими ими поддѣланныя. При совокупности таковыхъ преступленій надлежитъ и виновныхъ подвергать, по точной силѣ 165 ст. Улож., строжайшему изъ наказаній опредѣленныхъ въ статьяхъ 1264 и 336 и въ высшей онаго мѣрѣ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удо-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	стосно Высочайшаго утвержденія 11 Октября 1848 года.	
Ст. 334, 403, 606.	Дѣло о бывшемъ чиновникѣ Главнаго Казначейства, Губернскомъ Секретарѣ Александрѣ *Калашниковѣ*, виновномъ въ подлогѣ. Подлогъ этотъ состоялъ въ томъ, что Калашниковъ составилъ отъ имени Главнаго Казначейства фальшивый ордеръ на выдачу 2000 руб. сер. и получилъ сію сумму, чрезъ посредство своей тетки. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что подложное составленіе Калашниковымъ бумаги отъ имени Главнаго Казначейства, въ которомъ онъ состоялъ на службѣ, съ цѣлію похищенія казеннаго имущества, слѣдуетъ отнести къ подлогамъ по службѣ, а потому и опредѣленіе ему строжайшаго изъ наказаній, исчисленныхъ въ 334 ст. Улож., надлежало основать на 403 и 600 ст., — по совокупности съ другимъ его преступленіемъ, состоявшимъ въ дѣйствительномъ полученіи по подложной бумагѣ денегъ изъ Главнаго Казначейства, чрезъ посредство его тетки, которую онъ склонилъ на принятіе для сего чужаго имени. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Ноября 1848 года.	1848 г. № 128(по Гражданскому Департаменту).
Ст. 336, 1264.	Дѣло о Титулярномъ Совѣтникѣ Александрѣ *Соловьевѣ*, виновномъ въ составленіи подложнаго для себя вида, съ приложеніемъ поддѣланной имъ самимъ казенной печати. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, принявъ въ соображеніе, что за	1849 г. №105 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло произ-водилось и №, которымъ оно помѣ-чено.
	составленіе подложнаго вида на жительство и за приложеніе къ оному поддѣльной печати, законъ (ст. 336 и 1264 Улож.) опредѣляетъ наказаніе независимо отъ намѣренія виновнаго употребить сей подлогъ для какого либо другаго противозаконнаго вида, и даже тогда, когда изъ него вовсе никакого употребленія не сдѣлано, обратилъ вниманіе на то въ особенности, что подлогъ въ плакатѣ, а еще болѣе въ печати есть преступленіе само по себѣ важное и умыселъ, съ коимъ онъ совершенъ, бываетъ не всегда обнаруженъ изслѣдованіемъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Ноября 1849 года.	
Ст. 368.	Дѣло о Коллежскомъ Ассесорѣ Дмитріѣ *Артемьевѣ*, виновномъ въ невозвращеніи изъ-за границы въ отечество и послѣ вызова правительства. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что прямой смыслъ 368 ст. Улож. состоитъ въ томъ, что съ объявленіемъ лицу, отлучившемуся за границу, вызова правительства явиться обратно въ отечество, имѣніе его берется въ опекунское управленіе на основаніи постановленныхъ для сего гражданскими законами правилъ, только доколѣ онъ въ срокъ, назначенный ему по усмотрѣнію суда для явки, не явится, или не докажетъ, что неявка сія послѣдовала по независѣвшимъ отъ него, или по крайней мѣрѣ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ; въ противномъ же случаѣ такой ослушникъ правительству приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, т. е. къ гражданской смерти, а съ лишеніемъ оныхъ естественно и необходимо, на точномъ основаніи общихъ постанов-	1851 г. № 71 (по Граждан-скому Де-партамен-ту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	леній законовъ уголовныхъ, теряетъ даже и права семейственныя и права собственности, а все прежнее имущество его, по силѣ ст. 32 Улож., поступаетъ къ законнымъ его наслѣдникамъ, такъ же какъ поступило бы въ слѣдствіе естественной его смерти. Указаніе въ 368 ст. Улож. на правила законовъ гражданскихъ о томъ, какъ поступать съ имуществомъ лицъ, остающихся за границею далѣе узаконеннаго срока, относится къ тому лишь времени, въ которое еще можно предполагать, что обвиняемый въ назначенный ему судомъ срокъ явится и оправдается, т. е. пока еще надъ нимъ не произнесенъ приговоръ, лишающій его всѣхъ правъ состоянія; оставлять же имѣніе такихъ людей въ опекѣ, какъ будто ихъ собственность, послѣ окончательнаго надъ ними приговора, было бы противно всѣмъ постановленіямъ Улож. о Наказ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 11 Мая 1851 года.	
Улож. о Наказ. ст. 368 и Всемилостивѣйшій Манифестъ 27 Марта 1855 года.	Дѣло о княгинѣ Королинѣ *Витгенштейнъ*, виновной въ невозвращеніи изъ-за границы въ Россію и послѣ вызова правительства. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, принялъ, при рѣшеніи онаго, въ соображеніе сообщенный въ отношеніи Министра Юстиціи къ Государственному Секретарю отзывъ Главноуправлявшаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, о томъ, что самовольное пребываніе княгини Витгенштейнъ за границею (Улож. ст. 368) не подходитъ подъ дѣйствіе VIII ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 года, такъ какъ она не возвратилась въ отечество въ опредѣленный ей срокъ и недоказала, что сіе учинено ею по независѣвшимъ отъ нея обстоятельствамъ.	1855 г. № 67 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которымъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Іюня 1855 года.	
Ст. 383.	Дѣло о бывшемъ Уѣздномъ Судьѣ баронѣ Вильгельмѣ *Вернези*, виновномъ въ превышеніи власти и другихъ преступленіяхъ по должности. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, остановился на наказаніи, къ коему приговаривается Уѣздный Судья баронъ Вернези, за противозаконныя дѣйствія его при отобраніи отъ крестьянина Подшивалова 12 паръ лошадей со всею принадлежностью для почтовой гоньбы. По сему дѣлу Моршанскій Уѣздный Судъ, подъ предсѣдательствомъ барона Вернези, во 1-хъ вошелъ въ разсмотрѣніе поданной отъ жены Становаго Пристава Басова жалобы на означеннаго Подшивалова въ неисполненіи, будтобы, съ его стороны контракта по содержанію почтовыхъ станцій, не смотря на то, что предметъ жалобы по гражданскимъ законамъ относился къ предметамъ вѣдомства и власти не Уѣзднаго, а Земскаго Суда; во 2-хъ, постановилъ рѣшительное опредѣленіе объ отобраніи отъ Подшивалова всѣхъ лошадей его, со всею принадлежностью, и объ отдачѣ ихъ Басовой, не только безъ изслѣдованія и удостовѣренія, дѣйствительно ли нарушенъ Подшиваловымъ контрактъ, но даже и безъ предъявленія ему самой жалобы и безъ истребованія отъ него отвѣта или объясненія; въ 3-хъ, самое свое рѣшеніе постановилъ и подписалъ въ составѣ только двухъ членовъ, и въ тотъ же день привелъ оное въ исполненіе по одному журналу, безъ составленія протокола, безъ просмотра и пропуска Стряпчаго, и наконецъ, безъ объявленія участвующимъ рѣшенія и	1852 г. № 88 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

безъ предоставленія имъ права апелляціи. Такое превышеніе власти и столь важное нарушеніе правилъ, установленныхъ въ законахъ для судопроизводства, не могутъ не быть вмѣнены въ особенную вину Уѣздному Судьѣ Вернези, потому что онъ былъ предсѣдателемъ означеннаго Суда, и потому что содержаніе станціи Басовою было передано ей отъ жены его, Вернези, которая, какъ свидѣтельствуетъ Гражданскій Губернаторъ, продолжала числиться въ Казенной Палатѣ содержательницею станціи и отвѣтствовать передъ казною за исправность оныхъ.

Въ 383 ст. Улож. о Наказ., постановлено, что виновный въ превышеніи власти, въ случаяхъ *особенно важныхъ*, подвергается, между прочимъ, и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

Настоящій случай именно принадлежитъ къ числу такихъ особенно важныхъ случаевъ, какъ по свойству допущенныхъ Судьею Вернези, изъ корыстныхъ видовъ, нарушеній установленнаго порядка судопроизводства, такъ и потому, что послѣдствіемъ оныхъ было отнятіе чужой собственности, на значительную сумму, въ пользу жены Пристава Басова и самаго его, Вернези, съ прегражденіемъ обиженному всѣхъ путей къ законной защитѣ правъ своихъ. Гражданскій Губернаторъ, въ мнѣніи своемъ, справедливо замѣтилъ, что поступки Вернези по дѣлу Подшивалова составляютъ рѣдкій примѣръ служебной наглости, а потому Государственный Совѣтъ и счелъ, что Вернези, какъ предсѣдатель Уѣзднаго Суда, болѣе всѣхъ виновный въ превышеніи власти со стороны означеннаго Суда, имѣвшемъ столь важныя послѣдствія, долженъ подлежать, по силѣ 383 ст. Улож. и по совокупности его преступленій (165), высшему изъ наказаній, предусмотрѣнныхъ въ означенной 383 статьѣ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Октября 1852 года.	
Ст. 393, 2225.	Дѣло о Губернскомъ Секретарѣ Егорѣ *Стамати*, виновномъ во взятіи изъ Бессарабской Казенной Палаты и утратѣ образцовыхъ винныхъ мѣръ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, сообразивъ свойство вины Стамати, нашелъ, что какъ взятыя имъ изъ Казенной Палаты, въ которой онъ служилъ, образцовыя винныя мѣры остались неизвѣстно гдѣ и не возвращены въ Палату, то, конечно, по сему собственно обстоятельству, приговоръ Правительствующаго Сената, примѣняющаго къ поступку Стамати законы о воровствѣ-кражѣ, соотвѣтствуетъ, въ строгомъ смыслѣ, опредѣленію сего рода преступленій въ 2225 ст. Уложенія.—Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя оставить безъ вниманія слѣдующихъ обстоятельствъ дѣла, заслуживающихъ особеннаго уваженія: 1) Стамати при самомъ обнаруженіи недостатка въ образцовыхъ винныхъ мѣрахъ, объявилъ, еще до слѣдствія, а потомъ и при допросахъ подтвердилъ, что онъ, при выходѣ изъ Палаты, взялъ три изъ тѣхъ мѣръ, по просьбѣ винопродавицы еврейки Фришковой, для доставленія ей способа повѣрить находившіяся у ней незаклейменныя мѣры, и оставилъ у ней на время до утра. 2) Для отысканія казенной собственности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и для удостовѣренія въ правильности или фальшивости показанія Стамати, слѣдовало тогда же немедленно произвести обыскъ у Фришковой, но сего существеннаго условія для рѣшительнаго убѣжденія въ винѣ подсудимаго не сдѣлано. 3) Между тѣмъ Стамати, и на очныхъ ставкахъ, уличалъ ее въ при-	1850 г. № 136 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

нятіи отъ него мѣръ и настаивалъ о дачѣ ей очистительной присяги, но просьба его не была уважена.

Соображая всѣ сіи обстоятельства, Государственный Совѣтъ не усматриваетъ достаточныхъ доводовъ къ тому, чтобы въ поступкѣ Стамати видѣть прямое похищеніе, и опасаясь отягчить судьбу его свыше мѣры имъ содѣяннаго, считаетъ, что по свойству вины его, она ближе всего можетъ быть признана за самовольное лишь распоряженіе казеннымъ имуществомъ.

Въ 164 ст. Улож. о Наказ. постановлено: что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя.

Въ ст. 393 за небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества положены слѣдующія взысканія: строгій выговоръ, вычетъ отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года изъ времени службы, или и удаленіе отъ должности, со взысканіемъ, при потерѣ или истребленіи чего либо изъ такого имущества, всего убытка, отъ того понесеннаго. Между тѣмъ Стамати, сверхъ удаленія отъ должности, уже около 4 лѣтъ содержался подъ стражею по такому дѣлу, въ коемъ весь убытокъ, понесенный казною, составляетъ не болѣе 9 руб. 98 коп. сер.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ, руководствуясь 166 (п. 4) и 168 ст. Улож., *мнѣніемъ полагалъ:* Стамати не лишать особенныхъ правъ и преимуществъ, но какъ удаленнаго уже отъ должности и понесшаго долговременное содержаніе подъ стражею считать отрѣшеннымъ отъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	должности на принятомъ въ 71 ст. Улож. основаніи и взыскать съ него причиненный имъ казнѣ убытокъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Января 1851 года.	
Ст. 396.	Дѣло о бывшемъ секретарѣ Саратовской Дорожной Коммисіи и письмоводителѣ тамошней Коммисіи Народнаго Продовольствія, Губернскомъ Секретарѣ Михаилѣ *Угодниковѣ* (впослѣдствіи умершемъ), виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ и другихъ преступленіяхъ. Во время производства изслѣдованія по сему дѣлу, вовсе не прикосновенный къ оному помѣщикъ Яковлевъ письменно обязался слѣдователю пополнить бо́льшую часть растраченнаго Угодниковымъ изъ своей собственности, но потомъ отказался отъ сего обѣщанія. Въ отношеніи сего обстоятельства, Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, нашелъ, что помѣщикъ Яковлевъ, ручавшійся по открытіи уже растраты въ уплатѣ 2.800 руб. сер. за Угодникова, не можетъ, конечно, быть освобожденъ отъ взысканія, но онъ долженъ быть подвергнутъ оному послѣ тѣхъ, кои слабымъ надзоромъ за виновнымъ въ растратѣ суммъ, допустили сію растрату. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Октября 1853 г.	1853 г. № 93 (по Гражданскому Департаменту).
Ст. 396.	Дѣло о бывшемъ приходорасходчикѣ Полтавской Гражданской Палаты, канцелярскомъ служителѣ, изъ дворянъ, Александрѣ *Гирманѣ*, виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего	1853 г. № 178 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	дѣла, постановилъ по оному заключеніе по существу и представилъ таковое на Высочайшее усмотрѣніе. Но Государственный Совѣтъ, находя, что количество растраченныхъ Гирманомъ суммъ не приведено по слѣдствію въ надлежащую точность, *мнѣніемъ положилъ:* пріостановивъ постановленіе окончательнаго приговора надъ Гирманомъ, предоставить Сенату сдѣлать распоряженіе о производствѣ особаго дополнительнаго изслѣдованія по настоящему дѣлу, какъ для открытія дѣйствительнаго количества денегъ, растраченныхъ въ бытность Гирмана приходорасходчикомъ Полтавской Гражданской Палаты, такъ и для опредѣленія степени вины каждаго изъ бывшихъ тогда членовъ и секретарей Палаты въ допущенныхъ ими отступленіяхъ отъ узаконенныхъ правилъ для храненія и свидѣтельствованія казенныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы изслѣдованіе сіе разсмотрѣно было совокупно съ дѣломъ, какъ Полтавскою Уголовною Палатою, такъ и Правительствующимъ Сенатомъ, въ установленномъ порядкѣ, безъ очереди, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о подсудности Предсѣдателей Палатъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Февраля 1854 года.	
Ст. 401, 404, 1647.	Дѣло о состоявшемъ при Россійской миссіи въ Римѣ Секретарѣ Алексѣѣ *Сомовѣ*, виновномъ въ томъ, что онъ, забравъ у тамошнихъ банкировъ до 12.000 руб. сер., подъ предлогомъ казенной въ нихъ надобности, выдалъ на эту сумму векселя на Министерство Императорскаго Двора и за тѣмъ, подъ чужимъ именемъ, бѣжалъ изъ Италіи во Францію. Правительствующій Сенатъ призналъ Сомова виновнымъ въ воровствѣ-мошенничествѣ, по Государствен-	1847 г. № 18 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

ный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, вникнувъ въ свойство преступныхъ дѣйствій Сомова, убѣдился, что вина его, переходя за предѣлы воровства-мошенничества, представляетъ слѣдующіе виды важнѣйшихъ преступленій по службѣ: 1) подлогъ при займѣ у римскихъ банкировъ 12.000 р. сер., какъ бы для казенной надобности; 2) подложную выдачу векселей въ сей суммѣ на Министерство Двора, и 3) побѣгъ съ мѣста служенія своего при миссіи въ Римѣ далѣе за границу, подъ чужимъ именемъ. Всѣ сіи виды преступленій предусмотрѣны въ Улож. о Наказ., и именно: 1) въ ст. 404, въ которой между прочимъ сказано: «кто при отправленіи своей должности, вполнѣ или частію, съ намѣреніемъ скрость истину въ *гражданскихъ или торговыхъ обязательствахъ*, или включитъ въ нихъ вымышленныя обстоятельства, или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, тотъ, смотря по важности подлога и другимъ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, подвергается или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или потерѣ всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, особенныхъ правъ и преимуществъ, сверхъ наказанія, указаннаго въ 3 степени 35 ст. Улож.»; 2) въ ст. 1647, въ коей изъяснено: «кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составитъ оный подложно, тотъ за сіе подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе», и 3) въ ст. 401, коею постановлено, что «если присвоившій себѣ или растратившій ввѣренное ему по службѣ казенное или частное имущество, для избѣжанія суда, учинитъ побѣгъ, или же составитъ подложные документы, для сокрытія своего преступленія, то онъ сверхъ взысканія по цѣнѣ всего имъ присвоеннаго или растраченнаго, приговаривается

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	равномѣрно къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. На основаніи сихъ узаконеній, Государственный Совѣтъ и постановилъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія 2 Апрѣля 1847 года.	
Ст. 404.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Александрѣ *Клочковѣ*, виновномъ въ подлогѣ. Подлогъ этотъ состоялъ въ томъ, что Клочковъ, служа въ Земскомъ Судѣ, засвидѣтельствовалъ, съ полученіемъ за то денежнаго вознагражденія, отъ имени одного изъ членовъ Суда, выданный изъ Волостнаго Правленія крестьянину Кононову увольнительный актъ, къ которому также приложилъ казенную печать. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, по соображеніи вопроса, возникшаго при сужденіяхъ о преступленіи Клочкова, не слѣдуетъ ли сдѣланнаго имъ подлога на паспортѣ крестьянина Кононова признать не воровствомъ-мошенничествомъ, а подлогомъ по службѣ, нашелъ, что Клочковъ, сдѣлавъ на паспортѣ крестьянина Кононова подпись отъ имени Земскаго Суда, подписался за одного изъ членовъ Суда, съ выставкою притомъ на паспортѣ и настоящаго номера по исходящей книгѣ Суда, слѣдственно совершилъ подлогъ, предусмотрѣнный въ статьѣ 404 Улож. о Наказ. Въ сей статьѣ, при исчисленіи подлоговъ по службѣ показаны, между прочимъ: а) нарушеніе съ намѣреніемъ изъ корыстныхъ видовъ правилъ для совершенія или засвидѣтельствованія какихъ либо оффиціальныхъ актовъ, и б) включеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній. Означенный подлогъ хотя сдѣланъ Клочковымъ не въ Судѣ, а у себя на дому и засвидѣтельствованіе пас-	1851 г. № 164 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	порта не входило въ кругъ его обязанностей, но ни то, ни другое изъ сихъ обстоятельствъ, не измѣняетъ свойства его преступленія, напротивъ того выставленіе имъ на сдѣланной имъ подложной надписи, съ подписью за члена Суда, настоящаго номера по исходящей книгѣ, составляетъ въ полномъ смыслѣ подлогъ по службѣ, ибо не служа въ Судѣ, онъ не могъ бы сдѣлать подлога. Но вина его уменьшается тѣмъ, что по уничтоженіи имъ самимъ сдѣланной имъ надписи, подлогъ его не имѣлъ никакихъ вредныхъ послѣдствій, почему и наказаніе ему слѣдуетъ опредѣлить не въ высшей мѣрѣ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Ноября 1851 года.	
Статьи 404, 462.	Дѣло о Губернскомъ Секретарѣ Александрѣ *Розовѣ*, обвиняемомъ въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, остановился на вопросѣ о взысканіи съ Розова за составленіе рапорта Уѣздному Суду, съ помѣщеніемъ въ немъ ложнаго свѣдѣнія. Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ нашелъ, что приведенная Сенатомъ 404 ст. Улож. о Наказ. не вполнѣ соотвѣтствуетъ степени вины подсудимаго и качеству содѣяннаго имъ преступленія. Въ статьѣ сей предусмотрѣны такіе подлоги по службѣ, которые учинены лицомъ должностнымъ съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Въ ней, между прочимъ, полагается наказаніе за сокрытіе съ намѣреніемъ истины въ рапортахъ, или за включеніе въ нихъ вымышленныхъ обстоятельствъ или завѣдомо ложныхъ свѣдѣній. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что Розовъ, получивъ	1854 года № 116 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	подъ свою росписку указъ Уѣзднаго Суда и деньги 3 р. 3 к. сер. для выдачи попомарю Красову, не исполнилъ того своевременно и утратилъ какъ деньги, такъ и самый указъ; но по прошествіи года составилъ рапортъ Уѣздному Суду о полученіи тѣхъ денегъ и запискѣ оныхъ въ приходъ, какъ самъ показываетъ, въ слѣдствіе напоминанія приходорасходчика Уѣзднаго Суда Левицкаго, не справясь о сихъ деньгахъ съ книгами Уѣзднаго Суда, и за тѣмъ, когда, по истеченіи 9 мѣсяцевъ, Красовъ явился въ Земскій Судъ за полученіемъ денегъ, то Розовъ отдалъ ему оныя сполна. Изъ сихъ обстоятельствъ дѣла не вполнѣ явствуетъ, точно ли Розовъ имѣлъ намѣреніе утаить слѣдовавшія попомарю Красову деньги; можно даже предполагать, что всѣ оказавшіеся въ дѣлѣ, конечно противозаконные, поступки его были скорѣе послѣдствіемъ вѣтренности или легкомыслія, нежели обдуманнаго заранѣе намѣренія, а потому къ настоящему дѣлу ближе подходитъ 462 ст. Улож., въ которой предусмотрѣнъ случай, когда должностное лицо, составляя рапортъ о какомъ либо дѣлѣ, не удостовѣрится надлежащимъ образомъ въ истинныхъ обстоятельствахъ и существѣ онаго и представитъ дѣло въ видѣ не полномъ или не вѣрномъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 10 Ноября 1854 года.	
Статьи 108—114.	Дѣло о крестьянинѣ Василіѣ *Зимѣ*, неправильно приговоренномъ Уголовною Палатою, за укрывательство кражи, къ водворенію въ Западную Сибирь. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, при разсмотрѣніи онаго, остановился на	1858 года № 172 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	вопросѣ, возбудившемъ разномысліе въ Правительствующемъ Сенатѣ, о томъ: подлежатъ ли члены Уголовной Палаты, постановившіе неправильный о крестьянинѣ Зимѣ приговоръ, взысканію денегъ, употребленныхъ на возвращеніе этого крестьянина изъ Сибири, куда онъ былъ посланъ на водвореніе? Изъ дѣла видно, что Правительствующій Сенатъ, пересмотрѣвъ рѣшеніе Уголовной Палаты въ слѣдствіе жалобы Зимы, и найдя, что онъ долженъ быть оставленъ только въ подозрѣніи въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденнаго имущества, заключилъ: возвратить Зиму на мѣсто жительства. На основаніи Свод. Зак. изд. 1857 года Т. X ч. 1 ст. 678-я: «судьи, постановившіе умышленно или по неосмотрительности и невнимательности къ дѣлу окончательный приговоръ, въ слѣдствіе коего понесъ наказаніе невинный, не только подвергаются за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязываются вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить неправильно осужденнаго на свой счетъ изъ мѣста ссылки или заключенія и заплатить приговоренному такимъ образомъ къ наказанію уголовному отъ 100 до 600 р. с., а понесшему наказаніе исправительное отъ 10 до 60 р. сер. Изъ сего правила, сказано въ слѣдующей 679 ст., изъемлются случаи, въ коихъ осужденный и по пересмотрѣ о немъ дѣла оставляется въ подозрѣніи въ томъ преступленіи, за которое онъ понесъ наказаніе, или же когда при семъ были голоса, осуждающіе его, т. е. разномысліе на счетъ его изобличенія. Въ сихъ случаяхъ ему не полагается никакого вознагражденія и отмѣна приговора ограничивается освобожденіемъ приговореннаго отъ дальнѣйшаго наказанія и возстановленіемъ утраченныхъ имъ правъ и преимуществъ. Буквальный смыслъ сихъ узаконеній не оставляетъ	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	никакого сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ признанія судомъ высшимъ осужденнаго къ наказанію подлежащимъ лишъ оставленію въ подозрѣніи, въ томъ преступленіи, за которое онъ осужденъ, судьи, постановившіе такой приговоръ, освобождаются только отъ обязанности вознагражденія, въ установленномъ закономъ размѣрѣ, понесшаго наказаніе, но не могутъ быть изъяты отъ взысканія слѣдующихъ на возвращеніе освобожденнаго изъ мѣста ссылки или заключенія, издержекъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть обращаемы на счетъ казны, ибо дѣлаются по очевидной винѣ лицъ, постановившихъ неправильный приговоръ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 6 Января 1859 года.	
Статьи 415, 420, 423, 424, 2252 и 2253.	Дѣло объ отставномъ Капитанѣ Ѳедорѣ *Шицъ*, судимомъ по обвиненію въ лихоимствѣ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, призналъ нужнымъ войти въ разборъ и разрѣшеніе возникшаго законодательнаго вопроса: слѣдуетъ ли преступленіе, составляющее предметъ настоящаго дѣла, признать лихоимствомъ, или воровствомъ-мошенничествомъ. Для сего обратясь къ разсмотрѣнію указанныхъ въ законѣ свойствъ того и другаго преступленія, Государственный Совѣтъ нашелъ: 1) Что лихоимствомъ признается полученіе денегъ и подарковъ чиновникомъ или инымъ лицемъ, состоящимъ на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствію, касающемуся до обязанностей его по службѣ (Улож. ст. 415).—Вымогательствомъ почитается, между прочимъ, всякое требова-	1854 года № 74 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

ніе *по касающемуся до службы, или должности виновнаго въ томъ лица дѣлу или дѣйствію*, подъ какимъ бы то нибыло видомъ или предлогомъ (ст. 420 п. 2).

Наказанію за лихоимство подвергаются и тѣ, которые содѣйствовали опому, *чрезъ принятіе* взятки чрезъ другаго, или принявъ ее для передачи, присвоили себѣ (ст. 423 и 424).

2) Воровствомъ-мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какого-либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного имущества (ст. 2252). Во второй части ст. 2253 опредѣляется одинъ изъ видовъ сего преступленія словами: «кто для учиненія воровства-мошенничества, *присвоивалъ себѣ не принадлежащее ему званіе*».

Примѣняя сіи постановленія къ случаямъ, подобнымъ настоящему, Государственный Совѣтъ нашелъ, что въ поступкѣ человѣка, который съ цѣлію воспользоваться чужою собственностію присвоиваетъ себѣ не принадлежащее ему званіе, заключается безъ всякаго сомнѣнія обманъ, называемый въ законѣ воровствомъ-мошенничествомъ, по что когда такой обманъ совершенъ лицемъ, состоящимъ въ службѣ и притомъ для нарушенія обязанности, хотя не прямо касающейся его собственной должности, но для учиненія такого дѣйствія, которое противно данной имъ на вѣрность службы присягѣ и слѣдовательно общей обязанности всякаго служащаго, то въ семъ обманѣ нельзя не признавать и нѣкоторыхъ свойствъ лихоимства. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, такой поступокъ, такъ сказать, стоитъ на срединѣ между обыкновеннымъ воровствомъ-мошенничествомъ и лихоимствомъ.

Вслѣдствіе сего смѣшаннаго характера, поступки сего рода, въ случаѣ изобличенія оныхъ, должны под-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	лежать наказанію по правилу о совокупности преступленій, т. е. тягчайшему изъ тѣхъ, которыя опредѣлены за воровство-мошенничество и лихоимство и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Іюня 1854 года.	
Статья 416.	Дѣло о бывшемъ столоначальникѣ Нижегородской Городской Полиціи Губернскомъ Секретарѣ Василіѣ *Орловскомъ*, виновномъ въ разныхъ преступленіяхъ по службѣ. При сужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса по предмету ходатайства предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи слѣдующаго Орловскому по закону наказанія было принято на видъ, что въ настоящемъ случаѣ одно удаленіе отъ должности, или даже исключеніе Орловскаго изъ службы за преступленіе (выдачу изъ присутственнаго мѣста копій съ бумагъ, изъ корыстныхъ видовъ), заключающее въ себѣ лихоимство (416 ст. Уложенія), могло бы послужить вреднымъ примѣромъ для прочихъ чиновниковъ, тѣмъ болѣе, что онъ сохранилъ бы такимъ образомъ права и преимущества, службою имъ пріобрѣтенныя. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Февраля 1851 года.	1851 года № 8 (по Гражданскому Департаменту).
Статьи: 73 примѣчаніе и 477.	*По вопросу:* можетъ ли чиновникъ быть преданъ уголовному суду, за такую по службѣ вину, за которую уже было сдѣлано ему начальствомъ взысканіе въ административномъ порядкѣ? Дѣло по протесту Симбирскаго Губернскаго Прокурора на постановленіе Губернскаго Правленія по дѣ-	1847 года № 7 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	лу о Становомъ Приставѣ Курмышскаго уѣзда *Яковлевѣ*, изобличенномъ по слѣдствію, между прочимъ, въ причиненіи крестьянину Михайлову, при допросѣ его, истязаній. Губернское Правленіе сдѣлало Яковлеву, за означенную вину, выговоръ, со внесеніемъ онаго въ штрафную книгу, тогда какъ по закону слѣдовало предать Яковлева уголовному суду. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* отмѣнивъ сказанное распоряженіе Губернскаго Правленія со всѣми послѣдствіями, предать Яковлева уголовному суду, съ удаленіемъ его, до окончательнаго рѣшенія дѣла, отъ должности. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Марта 1847 года.	
Статья 606.	Государственный Совѣтъ, *по* возбужденному Главноначальствующимъ надъ Почтовымъ Департаментомъ *вопросу:* о мѣрѣ наказанія за поддѣлку штемпельныхъ кувертовъ для пересылки въ оныхъ частныхъ писемъ по почтѣ, безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, *мнѣніемъ полагалъ:* постановить, что виновные въ поддѣлкѣ штемпельныхъ кувертовъ подвергаются взысканію на основаніи ст. 606 Улож. о Наказ. Угол. и Исправ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Апрѣля 1848 года.	1848 года № 25 (по Департаменту Законовъ).
Статья 623.	Государственный Совѣтъ, *по* возбужденному Министромъ Финансовъ *вопросу:* о мѣрѣ наказанія за ввозъ изъ-за границы и водвореніе въ Имперіи фальшивыхъ билетовъ Польскаго и Финляндскаго Бан-	1848 года № 21 (по Департаменту Законовъ).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ковъ, нашелъ, что вопросъ этотъ вполнѣ разрѣшается яснымъ смысломъ 623 ст. Улож. о Наказ.: въ статьѣ сей прямо и положительно сказано, что дѣйствію оной подлежатъ виновные въ поддѣлкѣ всякихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, а какъ, съ одной стороны, такое достоинство билеты Финляндскаго и Польскаго Банковъ въ Имперіи имѣютъ, а съ другой самое Царство Польское и Великое Княжество Финляндское составляютъ неотдѣльныя части Государства Россійскаго, то за симъ ни въ какомъ уже новомъ по настоящему предмету постановленіи надобности не представляется. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Мая 1848 года.	
Ст. 630.	Дѣло объ удаленномъ отъ должности смотрителѣ Ярославской Губернской Типографіи, Коллежскомъ Секретарѣ Степанѣ *Андреевѣ*, виновномъ въ неосторожномъ указаніи другому лицу открытаго имъ способа литографіи съ примѣненіемъ онаго къ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что доказанная вина Андреева заключается въ томъ, что онъ, желая достать у литографа Звѣрева денегъ въ займы, обѣщалъ ему открыть способъ, какъ переводить на камень и послѣ на бумагу всѣ печатныя изображенія, не исключая даже и кредитныхъ билетовъ и, подъ условіемъ ссуды, указалъ ему дѣйствительно означенный способъ, сначала надъ печатнымъ ярлыкомъ, а потомъ, по убѣдительной и неотступной просьбѣ его же, Звѣрева, и надъ кредитнымъ билетомъ въ 1 руб. сер.; но самъ Звѣревъ показалъ, что Андреевъ не охотно и лишь	1853 года № 115 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	по настоянію его рѣшился сдѣлать испытаніе надъ кредитнымъ билетомъ. При такихъ видахъ дѣла, нельзя примѣнить къ винѣ Андреева 630 ст. Улож. объ открытіи служащими посторонними какого либо способа, употребляемаго при выдѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, или секретныхъ онаго признаковъ. Такихъ способовъ и признаковъ сихъ Андреевъ не могъ знать, ибо по сей части никогда не служилъ и предположенія своего, что посредствомъ литографіи можно передавать на камень и кредитные билеты не могъ основывать ни чѣмъ инымъ, кромѣ вѣроятности, тѣмъ болѣе, что по слѣдствію никто не показалъ, чтобы онъ былъ замѣченъ въ секретныхъ занятіяхъ въ этомъ родѣ. Въ сихъ соображеніяхъ Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что Андреевъ, виновный въ неосторожномъ сообщеніи другому лицу извѣстнаго способа переводить печатныя изображенія съ одного листа на другой и особенно въ объясненіи, что чрезъ сіе могутъ быть переводимы и кредитные билеты, подвергся увольненію отъ службы и содержанію подъ стражею въ продолженіи двухъ лѣтъ,—между прочимъ, *мнѣніемъ полагалъ:* Андреева, какъ человѣка, возбудившаго сими неосторожными дѣйствіями подозрѣніе въ покушеніи на важное преступленіе, подвергнуть особому строгому полицейскому надзору, въ томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ имѣть жительство, воспретивъ ему въѣздъ въ обѣ столицы. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Октября 1853 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи 1082, 2034 и 2069.	Дѣло объ именующихся дворянами Доминикѣ и женѣ его Уршулѣ *Павловскихъ*, виновныхъ въ нанесеніи двухъ-лѣтнему сыну ихъ, во время происходившей между ними драки, раны, оставленіи сего ребенка, въ продолженіи двухъ-недѣльной болѣзни, безъ всякаго призрѣнія и помощи, и сверхъ того (въ чемъ виновенъ одинъ Павловскій) въ погребеніи того младенца прежде судебно-медицинскаго осмотра. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, съ одной стороны, что по особому свойству вины подсудимыхъ, по важности происшедшихъ отъ того послѣдствій и по безнравственности вообще ихъ поступковъ, необходимо усилить въ нѣкоторой мѣрѣ слѣдующее имъ по закону наказаніе (Уложенія ст. 1082, 2034 и 2069), а съ другой, что съ ссылкою Павловскихъ въ Сибирь они лишаются права доказывать свое дворянство, въ лицѣ ихъ преступленіемъ разрушенное. Посему Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ увеличить Павловскимъ наказаніе назначеніемъ имъ, на мѣстѣ ссылки, для очищенія совѣсти, церковнаго покаянія. Наказаніе это тѣмъ болѣе справедливо, что церковное покаяніе опредѣляется и самимъ Уложеніемъ при другихъ подобныхъ настоящему случаяхъ, какъ напримѣръ при убійствѣ, происшедшемъ отъ побоевъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствій (2013 ст.), при убійствѣ въ дракѣ (ст. 2014), при убійствѣ неосторожномъ (ст. 2017) или случайномъ (ст. 2019) и тому подобное. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Апрѣля 1854 года.	1854 года № 7 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи 1264—1266.	Дѣло объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ Яковѣ *Астафьевѣ*, виновномъ въ употребленіи завѣдомо подложнаго вида. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, при разсмотрѣніи онаго, принялъ въ соображеніе слѣдующій отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, данный по соглашенію съ Главноуправлявшимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Судебныя мѣста разнообразно примѣняютъ постановленіе Уложенія о составленіи подложныхъ на жительство видовъ и о проживательствѣ съ видомъ подложнымъ (ст. 1264—1266) къ случаямъ, въ коихъ подсудимые, не участвуя сами въ составленіи подложнаго вида или въ измѣненіи имени въ видѣ настоящемъ (Уложенія ст. 1264), оказываются виновными въ проживательствѣ съ такими видами. Принимая въ соображеніе, что предъявленіе или употребленіе инымъ образомъ вида, завѣдомо подложнаго, равно какъ и пользованіе завѣдомо видомъ измѣненнымъ противъ настоящаго въ срокѣ или мѣстѣ пребыванія имѣютъ одинаковую цѣль ввести другихъ и самое правительство въ обманъ, и слѣдственно равно преступны, слѣдуетъ вывести заключеніе, что проживательство съ подложнымъ видомъ, безъ участія въ составленіи онаго, подходитъ подъ ст. 1265-ю Уложенія о проживательствѣ съ измѣненнымъ видомъ, ибо видъ, измѣненный противъ настоящаго, есть также подложный и наказаніе виновному должно быть возвышено тогда лишь, когда будетъ доказано, что онъ самъ участвовалъ въ составленіи подложнаго вида и отъ того подлежитъ сужденію по ст. 1264-й Уложенія. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, состоявшееся по сему дѣлу на основаніи изложеннаго отзыва Управ-	1851 года № 79 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	лявшаго Министерствомъ Юстиціи, удостоено Высочайшаго утвержденія 20 Мая 1851 года.	
Статьи 1264, 2255, 2264.	Дѣло объ именующемся дворянином Андреѣ *Селецкомъ*, виновномъ въ воровствѣ-мошенничествѣ. Селецкій виновенъ въ томъ, что, за 4 руб. сер., выдалъ однодворцу Приголитскому и уволенному изъ духовнаго званія Вольскому, вмѣсто видовъ на жительство, два духовныхъ завѣщанія отъ имени помѣщика Суслятицкаго, который будтобы предоставилъ, послѣ смерти своей, симъ лицамъ, какъ крѣпостнымъ, свободу. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ Улож. о Наказ. за составленіе ложныхъ паспортовъ опредѣляется наказаніе по 1264 ст.; изъ обстоятельствъ же настоящаго дѣла видно, что поступокъ Селецкаго составляетъ видъ воровства-мошенничества, а потому онъ и долженъ быть подвергнутъ за сіе тому наказанію, которое по статьямъ Улож. 2255 и 2264, опредѣлено за воровство-мошенничество. Засимъ Государственный Совѣтъ также принялъ въ соображеніе: во 1-хъ, что увольнительные билеты для людей, которые просили видовъ на свободное жительство, написаны Селецкимъ въ видѣ формъ духовныхъ завѣщаній единственно для того, чтобы воспользоваться ихъ простотою и исторгнуть отъ нихъ деньги мошенническимъ образомъ; и во 2-хъ, что лица сіи, по побѣгѣ отъ чиновника, у коего служили, вскорѣ были задержаны по явному сомнѣнію въ означенныхъ билетахъ, ибо формы завѣщаній и даже самыя завѣщанія, хотябъ они были и форменныя, не замѣняютъ паспортовъ или видовъ на жительство. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удо-	1853 года № 92 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	стосно Высочайшаго утвержденія 7 Октября 1853 года.	
Статья 1264.	Дѣло объ отставномъ Подпоручикѣ Евгеніѣ *Поповѣ*, обвиняемомъ въ подлогѣ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что вина Попова заключается въ томъ, что онъ, потерявъ на пути изъ С.-Петербурга въ Рязань, истребованную ему С.-Петербургскою Управою Благочинія изъ Штаба Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса копію съ указа объ отставкѣ его, неозаботился предъявить о сей новой своей потерѣ и просить объ исходатайствованіи ему другой копіи съ сего указа, но написалъ самъ такую копію. Въ этомъ дѣйствіи нѣтъ настоящаго подлога или прямо на совершеніе онаго покушенія. Посему Государственный Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи участи Попова съ тѣмъ, чтобы вмѣнить ему въ наказаніе восьмилѣтнее нахожденіе подъ судомъ, присмотромъ полиціи и подъ стражею, и запретить въѣздъ въ обѣ столицы съ отдачею подъ надзоръ полиціи на 4 года. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 21 Октября 1853 года.	1853 года № 97 (по Гражданскому Департаменту).
Статьи 1484, 2228, 2229, 2238.	Дѣло о неслужащемъ дворянинѣ Сергѣѣ *Тыртовѣ*, виновномъ въ трехъ кражахъ. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, принялъ въ соображеніе данный Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Министру Юстиціи	1851 года № 156 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	отзывъ о томъ, что при положительномъ опредѣленіи взлома въ ст. 2228 и 2229 Уложенія и по общимъ понятіямъ о семъ дѣйствіи, нельзя назвать взломомъ какое либо дѣяніе, кромѣ означенныхъ въ сихъ статьяхъ, именно въ такихъ случаяхъ, когда хранилище денегъ, бумагъ или вещей взломано или испорчено тѣмъ или инымъ образомъ для того, чтобы проникнуть во внутренность онаго и похитить въ немъ находившееся; оторваніе же или отломаніе чего либо, учиненное собственно для похищенія сей вещи, принадлежитъ къ обыкновенной кражѣ. (Улож. о Наказ. ст. 2238). По употребленное при семъ случаѣ насильственное дѣйствіе и вредъ, симъ причиненный, должны быть признаны особенными увеличивающими вину обстоятельствами и могутъ быть поводомъ къ возвышенію наказанія на основаніи п. 5-го и 9-го 141 ст. Улож. По мнѣнію Графа Блудова, близкая къ сему заключенію мысль нѣкоторымъ образомъ выражена въ ст. 1484. Въ сей за кражу вещей, входящихъ въ составъ дорогъ и мостовъ, вещей, которыя также не иначе могутъ быть похищены, какъ съ насильственными дѣйствіями и поврежденіемъ, иногда болѣе самыхъ украденныхъ вещей важнымъ, опредѣлена лишь высшая мѣра наказаній, положенныхъ за обыкновенную кражу. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу, на основаніи означеннаго отзыва Главноуправлявшаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи постановленное, удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Октября 1851 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи 1929, 1930, 1931, 1932, 2252.	Дѣло о Титулярномъ Совѣтникѣ Андреѣ *Роговѣ*, виновномъ въ совершеніи довѣренности на продажу своего роднаго сына, подъ именемъ крѣпостнаго мальчика. . . . . Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, остановился на томъ обстоятельствѣ, что за одно изъ важнѣйшихъ въ нравственномъ отношеніи преступленій подсудимаго, а именно совершеніе довѣренности на продажу роднаго своего сына подъ именемъ крѣпостнаго мальчика, Сенатъ приговариваетъ его къ наказанію, по 2252 ст. Улож., какъ за воровство-мошенничество, въ томъ соображеніи, что означенное преступленіе не подходитъ ни подъ какую другую статью закона. Въ слѣдствіе сего по выслушаніи отзыва Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что при составленіи какого либо кодекса законовъ, нѣтъ ни возможности, ни надобности, ни пользы въ предусмотрѣніи всѣхъ разнообразныхъ видовъ или оттѣнковъ дѣяній, принадлежащихъ къ преступленію одного и того же рода. Достоинство и удобопримѣнительность общаго систематически расположеннаго уголовнаго уложенія состоитъ не въ томъ, чтобы въ немъ были означены всѣ виды, всѣ формы, въ коихъ можетъ проявляться преступная воля человѣка при содѣяніи чего либо противозаконнаго, ибо каждое изъ такихъ дѣяній, по обстоятельствамъ, его сопровождающимъ, по характеру преступника, можетъ представляться въ безчисленномъ множествѣ видовъ. Необходимо только постановить въ законѣ главныя коренныя начала, выразить духъ и цѣль онаго съ такою опредѣлительностію и точностію, чтобы они могли служить всегда твердымъ основаніемъ и, если можно такъ выразиться, точкою исхода для сужденій о дѣлѣ, а частныя	1850 года №154 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	въ немъ правила изложить такимъ образомъ, чтобы удобно и легко было, безъ всякихъ произвольныхъ толкованій, подводить подъ нихъ нетолько указанныя именно въ кодексѣ, но и всѣ однородныя съ поименованнымъ преступленія и проступки. Соображая въ семъ отношеніи настоящій случай, можно несомнѣнно сказать, что онъ вполнѣ удовлетворительно разрѣшается Уложеніемъ 15 Августа 1845 г. Законъ предусмотрѣлъ и означилъ общій родъ или главный видъ преступленія, въ коемъ, между прочими, обвиняется Роговъ.—Сіи преступленія суть сокрытіе истиннаго званія или состоянія какого либо лица чрезъ составленіе подложнаго или по чему либо противозаконнаго акта, или же переправку въ актѣ подлинномъ, съ намѣреніемъ обратить свободнаго человѣка въ крѣпостные (ст. 1929, 1930, 1931 и 1932). За сіе опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе. Преступленіе Рогова прямо подходитъ подъ смыслъ означенныхъ постановленій. Онъ далъ письменную довѣренность на продажу сына, назвавъ его дворовымъ мальчикомъ, слѣдственно составилъ актъ, въ коемъ скрылъ состояніе сего сына своего и именно въ намѣреніи обратить его изъ свободныхъ въ крѣпостные.—Обстоятельство, что сей свободный человѣкъ былъ сынъ его, есть обстоятельство, увеличивающее и въ большей мѣрѣ сіе преступленіе, какъ то и предусмотрѣно въ пунктѣ 6-мъ ст. 141. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 27 Декабря 1850 года.	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 1940, 1988.	Дѣло объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ Алексѣѣ *Глаголевѣ*, виновномъ въ подлогѣ. Подлогъ этотъ состоялъ въ томъ, что Глаголевъ составилъ для бѣглаго каптонщика фальшивое свидѣтельство о рожденіи, въ коемъ назвалъ его однодворцемъ, и подписалъ сей актъ за другихъ лицъ, съ подведеніемъ почерка подъ ихъ руки. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что наказаніе Глаголеву за подлогъ въ актѣ рожденія должно быть опредѣлено не по статьѣ 1940-ой, такъ какъ статья сія опредѣляетъ вообще наказанія за составленіе документовъ, для доставленія кому либо способа присвоить непринадлежащія ему права состоянія или званія, но по ст. 1988, въ которой именно постановлено, что: «за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти, какъ подлинныхъ, такъ и въ выдаваемыхъ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ сихъ актовъ, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 334 Улож. за подлоги въ оффиціальныхъ бумагахъ». Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 28-го Декабря 1849 года.	1849 года № 145 (по Гражданскому Департаменту.)
Ст. 1940.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Опуфріѣ *Нарбутѣ*, виновномъ въ подлогѣ. При разсмотрѣніи сего дѣла, Государственный Совѣтъ принялъ въ соображеніе слѣдующій отзывъ Министра Юстиціи, изложенный въ его отношеніи къ Государственному Секретарю и данный по соглашенію съ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:	1851 года № 149 (по Гражданскому Департаменту.)

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	Признаніе виновными въ подлогѣ не должно ограничиваться тѣми, кои собственными руками составляли актъ подложный, или измѣняли настоящій. Если кто либо, не составляя самъ подложнаго акта, употребилъ, для составленія онаго, другое лицо, вовсе незнавшее и даже не подозрѣвавшее совершаемаго подлога, то сіе дѣйствіе однакожъ, и по цѣли своей и по своимъ послѣдствіямъ, есть подлогъ и въ немъ виновенъ тотъ, по чьему внушенію или распоряженію оное учинено. Нарбутъ хотя не составлялъ самъ подложныхъ актовъ, но по его удостовѣренію, въ формулярѣ его незаконнорожденный сынъ жены его названъ именемъ умершаго законнаго его сына и на основаніи метрическаго свидѣтельства о рожденіи сего послѣдняго, взятъ для него паспортъ.—Очевидно, что въ формулярѣ и паспортѣ былъ подлогъ, совершенный вслѣдствіе умышленно принятыхъ Нарбутомъ мѣръ, и слѣдственно поступокъ его, какъ вообще всякій оному подобный, подходитъ прямо подъ содержащіяся въ статьѣ 1910 Улож. постановленія. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, постановленное по сему дѣлу на основаніи означеннаго отзыва Министра Юстиціи, удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Октября 1851 года.	
Статьи: 1976, 1977, 1978, 2013, 2038 и 2039.	Дѣло объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ князѣ Сергѣѣ и женѣ его княгинѣ Надеждѣ *Трубецкихъ*, виновныхъ въ жестокомъ обращеніи съ своими крестьянами. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, между прочимъ усмотрѣлъ, что поступки Трубецкихъ съ своими крестьянами, кромѣ обремененія ихъ непомѣрными тягостями, со-	1849 года № 99 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

ставляютъ непрерывный почти рядъ необыкновенныхъ жестокостей, коихъ послѣдствіемъ, между прочимъ, была смерть крестьянина Федорова, давшая поводъ къ начатію настоящаго дѣла.—Онъ, хромой и съ давняго времени страдавшій удушьемъ, цѣлый мѣсяцъ ходилъ на работу въ кандалахъ и за то, что вмѣсто отдѣлки ткацкаго станка дѣлалъ деревянную ложку, получилъ отъ самой княгини Трубецкой нѣсколько ударовъ палкою, а потомъ, по ея приказанію и въ ея присутствіи, наказанъ ременнымъ кнутомъ, или плетью; наказаніе сіе, которое не было прекращено и тогда, когда кнутъ оторвался или выпалъ изъ рукъ наказывавшаго, подвергло жизнь Федорова опасности до такой степени, что онъ на четвертый день послѣ того умеръ.

За симъ Государственный Совѣтъ нашелъ, что подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли примѣнить въ семъ случаѣ статьи 1977 и 2013, или же 2038 и 2039?

Для ближайшаго обсужденія сего вопроса, необходимо вникнуть въ духъ и въ существо постановленій, заключающихся въ вышеприведенныхъ 1977, 2013, 2038 и 2039 ст.

Въ статьѣ 1977, говорится вообще о жестокомъ обращеніи помѣщиковъ съ крѣпостными ихъ людьми, и за сіе опредѣляется, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ вину, заключеніе въ смирительномъ домѣ на время отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или же на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, безъ потери сихъ правъ. При семъ неуказаны и не могли быть указываемы самые виды и степени сего жестокаго обращенія: ибо во 1-хъ, исчисленіе оныхъ, по множеству ихъ и разнообразію, было бы неудобно, даже невозможно, во 2-хъ, вина такого рода

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	опредѣляется не однимъ только какимъ-либо дѣяніемъ, а многолѣтними поступками помѣщика съ подвластными ему людьми, поступками, коихъ причиною или дурной строптивый нравъ его, или ложныя понятія о данной ему власти, цѣли ея и способѣ управленія.—Посему то самому въ статьяхъ 1976 и 1977 установлены, сверхъ наказаній, мѣры для предупрежденія дальнѣйшаго злоупотребленія помѣщичьей власти.—Но прямо и непосредственно затѣмъ въ ст. 1978 сказано, что когда злоупотребленіе власти было соединено съ другимъ преступленіемъ, за которое законами положено иное, болѣе строгое наказаніе, то виновные подвергаются уже сему послѣднему, на основаніи постановленій ст. 165 о совокупности преступленій.—Изъ сего явствуетъ, что въ такихъ случаяхъ, а слѣдственно и въ настоящемъ дѣлѣ, надобно соображать вышеозначенныя статьи съ другими, въ коихъ говорится объ увѣчьяхъ, ранахъ, поврежденіи здоровья, истязаніяхъ, мученіяхъ и т. д.—Постановленія сихъ статей доказываютъ, что при составленіи статьи 1977 Уложенія, имѣлось въ виду не соединенное съ истязаніями или важнымъ поврежденіемъ здоровья, жестокое обращеніе съ подвластными, повлекущее за собою плачевныхъ, иногда ужасныхъ послѣдствій. При разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта ст. 2013, въ коей означенъ случай, когда причинится смерть отъ побоевъ, нанесенныхъ не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, было признано нужнымъ изъ предосторожности, по Высочайшему Государя Императора повелѣнію, прибавить, что если съ симъ было соединено и злоупотребленіе власти, то сверхъ опредѣляемаго наказанія, виновному навсегда воспрещается управлять населенными имѣніями и вообще	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

крѣпостными людьми.—Такимъ образомъ Верховный Законодатель постановилъ правиломъ, что даже и въ случаѣ, когда побои были не тяжкіе, непринадлежащіе къ роду истязаній и мученій, но имѣли столь несчастное послѣдствіе, то виновный долженъ быть лишенъ возможности снова употребить власть свою во зло.

Здѣсь надобно замѣтить, что за означенное въ статьѣ 2013 преступленіе въ проектѣ Уложенія полагалось лишать виновныхъ особыхъ правъ и преимуществъ (т. е. дворянства) и ссылать въ Сибирь на житье.—Разсматривавшая проектъ Коммисія, принявъ на видъ, съ одной стороны, что подобный поступокъ можетъ иногда быть слѣдствіемъ минутнаго только раздраженія даже у людей, принадлежащихъ, по образованію своему и нравственнымъ качествамъ, къ высшему въ обществѣ разряду, а съ другой, что и дѣйствовавшій до Уложенія законъ (Тома XV ст. 396) признавалъ таковое убійство лишь не осторожнымъ, нашла справедливымъ наказаніе за оное ограничить заключеніемъ въ смирительномъ домѣ отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ, съ потерею лишь нѣкоторыхъ правъ, или же заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ 6-ти мѣсяцевъ до одного года и съ преданіемъ виновнаго церковному покаянію.

Изъ сихъ разсужденій Коммисіи явствуетъ, что и редакторы Уложенія и Государственный Совѣтъ, при составленіи и исправленіи сей 2013 ст., имѣли въ виду такія насилія и побои, которые по всей вѣроятности не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особенныхъ обстоятельствъ причинили смерть, что иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла.

Обращаясь къ настоящему дѣлу, Государственный

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

Совѣтъ принялъ на видъ, что княгиня Трубецкая, по приказанію которой нанесены въ ея присутствіи тяжкіе побои—человѣку больному, страдавшему удушьемъ и изнуренному уже продолжительнымъ заключеніемъ въ кандалахъ, явно подвергала жизнь его опасности, ибо страдающіе удушьемъ не наказываются тѣлесно даже по судебнымъ приговорамъ. По сему Государственный Совѣтъ призналъ, что къ настоящему дѣлу не могутъ быть примѣнены 1977 и 2013 ст., но прямо и буквально подходятъ статьи 2038 и 2039, въ коихъ говорится, въ первой, о причиненныхъ съ умысломъ тяжкихъ и подвергающихъ жизнь опасности побояхъ или иныхъ истязаніяхъ и мученіяхъ,—а во второй, о такихъ же побояхъ, истязаніяхъ и мученіяхъ, когда они имѣли послѣдствіемъ смерть, хотя и не было прямаго намѣренія нанесть оную.—На сихъ основаніяхъ княгиню Трубецкую, какъ виновную въ нанесеніи крестьянину Федорову тяжкихъ побоевъ и истязаній, послѣдствіемъ коихъ была его смерть, слѣдовало бы, на основаніи вышеупомянутой 2039 ст. Улож. о Наказ, приговорить къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ 12 до 15-ти лѣтъ.

По вникая во всѣ подробности дѣла для опредѣленія свойства вины подсудимой, Государственный Совѣтъ не могъ не обратить особеннаго вниманія на слѣдующія обстоятельства:

1) Врачъ, описавъ въ свидѣтельствѣ тѣла Федорова, что послѣ трехдневной болѣзни его отъ жестокихъ побоевъ, смерть приключилась ему отъ не разрѣшившагося въ правомъ легкомъ воспаленія; присовокупилъ, что умершій имѣлъ уже къ оному расположеніе отъ прежде-бывшаго у него въ легкихъ же воспаленія послѣ паденія съ крыши за 15 лѣтъ предъ тѣмъ

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

и отъ прироста праваго легкаго къ грудной плевѣ и ребрамъ.

2) Федоровъ, послѣ наказанія всталъ и могъ самъ уйти; изъ дѣла же не видно, чтобы княгиня Трубецкая знала съ точностію объ опасномъ положеніи Федорова и съ полнымъ предвидѣніемъ послѣдствія рѣшилась подвергнуть его наказанію, которое, при такомъ его положеніи, явно угрожало ему смертію.

По симъ обстоятельствамъ Государственный Совѣтъ, опасаясь подвергнуть ее наказанію свыше мѣры содѣяннаго ею, признаетъ болѣе соотвѣтственнымъ духу уголовныхъ нашихъ законовъ опредѣлить за сіе преступленіе мѣру отвѣтственности по 2038 ст. Улож., которая назначаетъ наказаніе за причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ или иныхъ истязаній, подвергающихъ жизнь его опасности, смотря по оказанной при томъ виновнымъ большей или меньшей жестокости и по степени причиненнаго вреда. Принимая за симъ во вниманіе усугубляющія вину подсудимой обстоятельства и именно, что побои Федорову возобновлялись два раза съ замѣчательною жестокостію, что Трубецкая не только не изъявляла на судѣ раскаянія, но, напротивъ, старалась скрыть слѣды своего преступленія и постоянно оказывала не искренность въ отвѣтахъ и упорство въ запирательствѣ и наконецъ, что по принадлежности ея къ высшему сословію, ей не могутъ уже служить извиненіемъ ни загрубѣлость чувствъ, происходящая иногда отъ разныхъ въ скудной жизни лишеній, ни недостатокъ воспитанія и образованности,—Государственный Совѣтъ счелъ, что по силѣ 141 ст. Улож. (п. 2, 7 и 10) слѣдуетъ подвергнуть ее тягчайшему изъ опредѣленныхъ въ 2038 ст. наказаній.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удо-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	стоено Высочайшаго утвержденія 16 Ноября 1849 года.	
Статьи: 1998, 2000 и 2004.	Дѣло о государственномъ крестьянинѣ Андреѣ *Абалаковѣ*, виновномъ въ убійствѣ своего отца. При разсмотрѣніи сего дѣла въ судебныхъ мѣстахъ произошло разномысліе въ томъ: изобличается ли Абалаковъ въ умышленномъ отцеубійствѣ, или же въ убійствѣ своего отца не съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а въ запальчивости или раздраженіи? Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, счелъ необходимымъ сперва обратиться къ соображенію сущности относящихся къ оному законовъ. Въ Уложеніи о Наказаніяхъ всѣ проступки раздѣляются на умышленные и не умышленные (ст. 5), а въ умышленныхъ различаются двѣ степени: 1-я, когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а заранѣе обдуманнаго намѣренія, или умысла; 2-я, когда оно учинено хотя съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія (ст. 6). Но за умышленное убійство отца или матери, безъ различія учинено-ли оно вслѣдствіе заранѣе обдуманнаго намѣренія, предумышленія или безъ онаго, но съ намѣреніемъ, назначено въ Уложеніи одно наказаніе, а именно: виновные въ умышленномъ убійствѣ отца или матери, по 1998 статьѣ Улож., подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникакъ безъ срока, а буде по закону не изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ, и наказанію плетьми чрезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной статьею 21 Улож. для первой степени наказаній сего рода (100 ударами), съ наложеніемъ клейма.—Опредѣляя сіе на-	1847 года № 144 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

казаніе убійцамъ своихъ родителей безъ раздѣленія онаго на степени, Уложеніе имѣло, очевидно, цѣлію возбудить ужасъ къ столь важному преступленію, для котораго самое высшее изъ возможныхъ въ благоустроенномъ государствѣ наказаній представляется едва соотвѣтствующимъ злодѣянію, противному, такъ сказать, самой природѣ. Мысль сія явствуетъ и изъ послѣдующихъ 2000 и 2004 ст. Улож., въ которыхъ убійство жены или мужа, сына или дочери, родныхъ дѣда или бабки, внука или внуки и другихъ поименованныхъ тамъ родственниковъ, кромѣ однакоже родителей, раздѣляется на предумышленное и учиненное безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, и за каждое изъ сихъ двухъ видовъ преступленія опредѣляется особая степень наказанія.

Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ обсужденію обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе Абалакова, нельзя не убѣдиться собственными его показаніями, что онъ, рѣшась нанести старому и безоружному отцу удары полѣномъ въ грудь и високъ, дѣйствовалъ въ ожесточеніи, хотя можетъ быть и внезапно возбужденномъ, но тѣмъ не менѣе преступномъ и не могущимъ быть поводомъ къ ослабленію слѣдующаго ему, по закону, наказанія. Напротивъ того виновность его усиливается: во 1-хъ, оставленіемъ тѣла отца своего, несовсѣмъ можетъ быть лишеннаго еще жизни, въ такомъ мѣстѣ, гдѣ онъ безъ пособій долженъ былъ неминуемо подвергнуться смерти; во 2-хъ, ложнымъ показаніемъ, что при первомъ сознаніи въ своемъ злодѣяніи, онъ находился въ безпамятствѣ отъ болѣзни, и потомъ запирательствомъ во все продолженіе надъ нимъ суда.

Вслѣдствіе сихъ разсужденій, Государственный Совѣтъ примѣнилъ къ преступленію Абалакова 1998 ст. Улож. о Наказ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 26 Ноября 1847 года.	
Ст. 2000.	Дѣло объ отставномъ чиновникѣ 10 класса Антонѣ *Ясинскомъ*, виновномъ въ убійствѣ Надворнаго Совѣтника Чихачева. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, изъ обстоятельствъ онаго усмотрѣлъ, что совершенное Ясинскимъ убійство слѣдуетъ признать убійствомъ предумышленнымъ. Показанія, Ясинскимъ данныя при слѣдствіи и предъ судомъ, при всѣхъ его изворотахъ къ ослабленію его вины, подтверждаютъ во 1-хъ то, что онъ неоднократно объявлялъ Чихачеву желаніе оставить домъ его и домогался притомъ склонить его на дарованіе свободы нѣкоторымъ крѣпостнымъ его людямъ и въ томъ числѣ незаконнорожденному его, Ясинскаго, сыну; во 2-хъ, что при отклоненіи Чихачевымъ сихъ требованій, Ясинскій возъимѣлъ противъ него злобу, будучи недоволенъ имъ вообще за то, что Чихачевъ поступалъ съ нимъ самонадѣянно; въ 3-хъ, что въ день событія, Ясинскій взялъ съ собою молотокъ и садовый ножъ, въ то же время онъ былъ позванъ къ Чихачеву обѣдать въ садъ, а предъ тѣмъ былъ взволнованъ упреками его въ неохотѣ заниматься его порученіями, почему и родилась въ немъ мысль, въ случаѣ неприличнаго поступка со стороны Чихачева, употребить означенныя орудія для защиты своей чести, хотя гнуснымъ поступкомъ; въ 4-хъ, что при объявленіи Чихачева о распоряженіяхъ къ отъѣзду его въ С.-Петербургъ, Ясинскій, возобновивъ свои домогательства и получивъ отказъ въ удовлетвореніи оныхъ, нанесъ Чихачеву ударъ, съ	1853 года № 10 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

одной руки молоткомъ, а съ другой ножемъ, объясняя впрочемъ, что онъ это сдѣлалъ въ необыкновенномъ пароксизмѣ болѣзни.

При такихъ показаніяхъ самаго подсудимаго, не остается сомнѣнія въ томъ, что не внезапная запальчивость и раздраженіе были причиною посягательства его на жизнь Чихачева, но напротивъ того предумышленное намѣреніе, для приведенія коего въ дѣйствіе онъ удержалъ при себѣ и смертоносныя орудія.

На основаніи ст. 2000 Улож. о Наказ., виновный въ убійствѣ предумышленномъ начальника или господина, или хозяина, или мастера, у коего убійца находился въ услуженіи, работѣ или ученіи, или же человѣка, которому убійца былъ одолженъ воспитаніемъ своимъ или содержаніемъ, подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока. Изъ дѣла же видно, что Яспинскій около 10-ти лѣтъ жилъ въ имѣніи Чихачева, сначала управлялъ симъ имѣніемъ и хотя потомъ былъ устраненъ отъ управленія, но оставался на жительствѣ у Чихачева, занимаясь исполненіемъ его порученій и былъ съ нимъ, какъ Яспинскій самъ сознался, въ пріятельскихъ отношеніяхъ. Посему нельзя не признать, что Яспинскій, въ послѣдніе годы предъ совершеніемъ преступленія, былъ обязанъ своимъ содержаніемъ Чихачеву и подлежитъ именно тому наказанію, которое опредѣляется вышеприведенною статьею Уложенія за предумышленное убійство лица, коему убійца былъ одолженъ содержаніемъ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 25 Февраля 1853 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 2000.	Дѣло о Государственной крестьянкѣ Ефиміи *Писаревой*, виновной въ отравленіи своего мужа. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, признавъ, крестьянку Писареву виновною въ покушеніи на отравленіе своего мужа, остановился на вопросѣ о томъ: совершены ли противозаконныя дѣйствія подсудимой съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же по внезапному лишь побужденію и слѣдовательно безъ предумышленія? Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить, что различіе между преступленіями предумышленными и такими, которыя совершены хотя и съ намѣреніемъ, но безъ предумышленія, введенное въ наше законодательство Уложеніемъ о Наказаніяхъ 15 Августа 1845 г., уже нерѣдко въ примѣненіи своемъ къ частнымъ случаямъ возбуждало нѣкоторыя сомнѣнія и было различно понимаемо и вслѣдствіе сего были иногда постановляемы разнообразные въ судебныхъ мѣстахъ приговоры, по дѣламъ совершенно однороднымъ. Для устраненія такихъ вредныхъ въ судебной практикѣ недоразумѣній, Государственный Совѣтъ въ 1848 году призналъ необходимымъ дать симъ мѣстамъ нѣкоторыя общія для руководства ихъ указанія.—Въ состоявшемся по сему предмету мнѣніи опаго, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія 5 Апрѣля 1848 года, объяснено, что «преступленіями предумышленными надлежитъ признавать тѣ дѣянія, въ коихъ признаки предумышленія совершенно явны, именно, когда есть доказательства, что преступленіе совершено не только съ намѣреніемъ, но и съ намѣреніемъ, возникшимъ не по внезапному и, такъ сказать, минутному, одновременному съ самымъ совершеніемъ преступленія, побужденію, а вслѣдствіе предшествовавшаго начатію исполненія,	1860 года № 117 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

и слѣдственно обдуманнаго преступникомъ, умысла». — На семъ основаніи преступленіями предумышленными, между прочимъ, признаются дѣйствія подсудимаго, когда онъ дѣлалъ приготовленія именно для того преступленія, которое имъ учинено.

Руководствуясь точною силою сего Высочайшаго повелѣнія, Государственный Совѣтъ нашелъ, что убійство посредствомъ отравленія всегда, или по крайней мѣрѣ въ бо́льшей части случаевъ, должно быть относимо къ разряду преступленій предумышленныхъ, ибо оно предполагаетъ особенную обдуманность, какъ по роду употребляемыхъ преступникомъ средствъ, требующихъ приготовленія именно для сего преступленія, такъ и по самому исполненію онаго, при которомъ необходима не только таинственность, но хладнокровіе, слѣдовательно обдуманный образъ дѣйствія, отчего почти во всѣхъ законодательствахъ отравленіе, въ какомъ бы то ни было видѣ, положительно причисляется къ преступленіямъ предумышленнымъ.

Изъ настоящаго дѣла видно, что крестьянка Писарева, какъ оказывается изъ собственныхъ ея отвѣтовъ, покусилась на отравленіе своего мужа по подговору другаго лица и послѣ приготовленія, въ ея присутствіи, средствъ къ приведенію сего преступнаго умысла въ исполненіе, слѣдовательно съ обдуманнымъ намѣреніемъ, а не по внезапному побужденію.

Вслѣдствіе сихъ разсужденій и соображеній, Государственный Совѣтъ призналъ, что Писарева, по всей строгости закона, подлежитъ на основаніи 2000 ст. Улож. о Наказ. лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію розгами до ста ударовъ и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на 30 лѣтъ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удо-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	стосно Высочайшаго утвержденія 29 Ноября 1860 года.	
Статьи: 2001, 2032, 2033.	Дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ, изъ дворянъ, Петрѣ *Олсуфьевѣ*, виновномъ въ нанесеніи ранъ двумъ крестьянамъ, изъ коихъ одинъ умеръ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, принялъ въ соображеніе, что Олсуфьевъ, имѣвъ при себѣ кинжалъ, пріѣхалъ въ домъ крестьянина Леонтьева ночью, въ пьяномъ видѣ, для свиданія съ его снохою, съ которою имѣлъ не законную связь и не видя ее въ избѣ, зажегъ лучину и выйдя съ нею на дворъ, сталъ искать сноху тамъ, гдѣ лежала солома съ сѣномъ. Леонтьевъ, въ опасеніи, что отъ того могъ произойти пожаръ, сказалъ ему, что за такой поступокъ его будетъ жаловаться начальству. Тогда Олсуфьевъ, оскорбясь предупрежденіемъ, ударилъ его кинжаломъ въ бокъ.—На крикъ Леонтьева прибѣжалъ двоюродный братъ его Самойловъ и сталъ бранить Олсуфьева; въ то время Олсуфьевъ ударилъ кинжаломъ и сего крестьянина въ бокъ.—Нанесенная Леонтьеву рана, по свидѣтельству Врачебной Управы, была не безопасна, но онъ остался живъ, а Самойловъ отъ причиненной ему въ животъ раны на другой же день умеръ. Государственный Совѣтъ, находя, что Олсуфьевъ, вооруженный кинжаломъ, сдѣлалъ нападеніе на безоружныхъ крестьянъ въ ихъ домѣ, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, въ запальчивости или раздраженіи, не случайно впрочемъ, а съ знаніемъ послѣдствій такого дѣянія, какъ посягательство на жизнь ихъ, призналъ, что онъ лишь за причиненіе Леонтьеву тяжкой раны, могъ подлежать опредѣленному въ 2032 ст. Улож. наказанію, но въ нанесе-	1851 года № 145 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	нія Самойлову въ животъ смертельной раны Государственный Совѣтъ усматриваетъ уже не увѣчье, или поврежденіе здоровья, имѣвшія послѣдствіемъ смерть раненнаго, о чемъ говорится въ ст. 2033 Улож., а прямое убійство, предусмотрѣнное въ ст. 2004 Уложенія.—Въ статьѣ сей изображено: «кто учинитъ убійство, хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а зная, что посягаетъ на жизнь другаго, тотъ приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ 10 до 12 лѣтъ».—Олсуфьевъ не могъ не знать, что ударъ кинжаломъ въ животъ можетъ причинить смерть человѣку, и что онъ слѣдственно посягаетъ на жизнь Самойлова.—Такое заключеніе тѣмъ болѣе имѣетъ основаніе, что Олсуфьевъ предъ тѣмъ поранилъ брата Леонтьева, и потому на опытѣ видѣлъ дѣйствіе своего кинжала. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 24 Октября 1851 года.	
Ст. 2004.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Андреѣ *Какурипѣ*, виновномъ въ убійствѣ своего дворовaго человѣка и другихъ преступленіяхъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, вникнувъ въ свойство преступныхъ дѣйствій Какурина, остановился на главномъ изъ нихъ: нанесеніи престарѣлому дворовому своему человѣку Калинину саблею ранъ, отъ которыхъ онъ умеръ на другой день. Въ такомъ злодѣяніи не было, конечно, заранѣе обдуманнаго, со стороны Какурина, намѣренія или умысла, но самое нападеніе его на больнаго старика, съ цѣлію исторгнуть у него деньги,	1852 года № 33 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1837 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено,
	какія будто онъ сберегалъ у себя, исключаютъ возможность недоумѣвать, чтобы Какурпнъ не зналъ, что употребивъ такое орудіе, какъ сабля, могъ причинить онымъ смерть своему человѣку. Вымогательство у него денегъ свидѣтельствуется тѣми же очевидцами, по показаніямъ конхъ признается Какурпнъ виновнымъ и въ самомъ нанесеніи ранъ, слѣдовательно должно быть почитаемо достаточно доказаннымъ; нанесеніе же 28 ранъ смертоноснымъ орудіемъ, немогло не угрожать смертію всякому, а въ особенности человѣку свыше 90 лѣтъ и въ болѣзненномъ состояніи, въ какомъ былъ Калининъ.—По свидѣтельству врача, ближайшею смертію Калинину было истощеніе жизненныхъ силъ, въ слѣдствіе нанесенныхъ ему ранъ и происшедшей отъ того потери крови.—Врачебная Управа, а согласно съ нею и Медицинскій Департаментъ, признали, что оказавшіяся на Калининѣ раны, хотя и не безусловно смертельныя, но проницая частію до лобной кости, не могли не быть опасными для жизни и онѣ долженствовали *неизбѣжно* ускорить его смерть.—Такія обстоятельства убѣждаютъ вполнѣ, что въ дѣйствіяхъ Какурина, сопровождавшихся истязаніями надъ беззащитнымъ старикомъ и имѣвшихъ послѣдствіемъ не случайную, а неизбѣжную и скорую его смерть, слѣдуетъ признать убійство, произведенное притомъ въ раздраженіи, отъ пьянства или запальчивости, отъ отрицательныхъ отвѣтовъ Калинина на вымогательство отъ него денегъ. Въ 2004 ст. Улож. о Наказ. изображено: «кто учинитъ убійство хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а зная, что онъ посягаетъ на жизнь другаго, тотъ приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на вре-	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	мя отъ 10 до 12 лѣтъ».—Сіе то именно наказаніе и слѣдуетъ опредѣлить Какурину, назначивъ оное въ самой высшей мѣрѣ, сколько по жестокости злодѣянія его надъ Калининымъ и вообще по обстоятельствамъ прочихъ его преступленій, столько же въ особенности по основному правилу Уложенія о совокупности преступленій (ст. 165). Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Іюня 1852 года.	
Статьи 2013, 2039.	Дѣло о помѣщикѣ изъ дворянъ, Михаилѣ *Сосьдовѣ*, виновномъ въ нанесеніи своей дворовой женщинѣ Ермиловой побоевъ, отъ которыхъ она и умерла. При разсмотрѣніи сего дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ возникъ вопросъ о настоящемъ значеніи и силѣ 2013 и 2039 ст. Улож. о Наказ. Государственный Совѣтъ нашелъ, что преступленіе, опредѣленное въ 2013 ст., существенно отлично отъ предусмотрѣннаго въ 2039, какъ по свойству побоевъ или истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго. 2013 статья (какъ это видно еще яснѣе изъ алфавитнаго къ Уложенію указателя) опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе побоевъ не тяжкихъ и такого рода, что *они не могли угрожать опасностію жизни*, хотя и причинили смерть, тогда какъ въ 2039 ст. назначено наказаніе за причиненіе побоевъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, когда послѣдствіемъ оныхъ будетъ смерть, хотя также безъ умысла на убійство. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 29 Января 1847 года.	1846 года №124 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статьи Уложенія о Наказаніяхъ: 2013, 2033, 2038, 2039. XV Т. Свод. Зак. Угол. части II ст. 401, 493—502.	*По вопросу* о силѣ прокурорскихъ протестовъ по дѣламъ, рѣшеннымъ Уголовными Палатами, до полученія на мѣстѣ вновь состоявшагося закона, коимъ протесты сіи пріостанавливаютъ исполненіе приговоровъ Палатъ. Дѣло о крестьянахъ Евтѣѣ *Скачковѣ* и Андреѣ *Кудрявцевѣ*, виновныхъ въ жестокомъ наказаніи крестьянина же Ляпкова. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что до изданія въ 25 день Ноября 1846 года новаго закона о силѣ прокурорскихъ протестовъ, протесты сіи не останавливали исполненія приговоровъ Уголовныхъ Палатъ, когда Начальники губерній не соглашались съ протестами Прокуроровъ; по точному же смыслу основныхъ государственныхъ законовъ, никакой новый законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія и каждый законъ въ присутственныхъ мѣстахъ воспріемлетъ свою силу и долженъ быть прилагаемъ къ дѣламъ не прежде, какъ со дня полученія въ томъ мѣстѣ, къ исполненію коего подлежитъ. Рѣшеніе Курской Уголовной Палаты о подсудимыхъ Скачковѣ и Кудрявцевѣ, основанное на 2013 ст. Улож., состоялось 16 Декабря 1846 года и по утвержденіи Начальникомъ губерніи, обращено, по 404 ст. XV Т. Свод. Зак., къ исполненію 23 Января 1847 года, тогда какъ означенный новый законъ о силѣ прокурорскихъ протестовъ не былъ еще въ виду Палаты, ибо полученъ ею только 4 Февраля.—Хотя же Палата, получивъ свѣдѣніе о семъ новомъ законѣ, и пріостановила исполненіе своего приговора, но тѣмъ не менѣе рѣшеніе ея должно почитаться вошедшимъ въ законную силу, ибо въ прежнемъ законѣ, который дѣйствовалъ во время рѣшенія онаго въ продолженіе двухъ еще мѣсяцевъ было сказано положительно, *что донесеніемъ Прокурора*,	1849 года № 4 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

неостанавливается дальнѣйшее исполненіе, по опредѣленію суда.—Можно ли по силѣ сего, безъ нарушенія всѣхъ коренныхъ началъ судопроизводства, признать, что приговоръ, который по закону слѣдовало исполнить надъ подсудимымъ, не вошелъ въ законную силу и не будетъ ли такое заключеніе въ явномъ противорѣчіи съ общимъ понятіемъ о справедливости? Впрочемъ одно уже *объявленіе приговора* есть часть или начало исполненія, какъ то явствуетъ изъ помѣщенія ст. 493—502 Т. XV Свод. Зак., постановляющихъ порядокъ объявленія рѣшеній, *объ исполненіи приговоровъ*.—Вящимъ же доказательствомъ, что судебныя рѣшенія, объявленныя подсудимымъ, почитаются вошедшими въ совершенную законную силу, служитъ правило, означенное Свод. Зак. Гражд. (Т. X), по коимъ завѣщанія людей, лишенныхъ по суду всѣхъ гражданскихъ правъ, признаются не дѣйствительными, *когда приговоръ имъ объявленъ*, между тѣмъ какъ лица, состоящія подъ арестомъ, *доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ гражданскихъ правъ имъ не объявленъ, не лишаются права составлять завѣщанія.*

Что касается до примѣненія къ преступленію Скачкова и Кудрявцева 2033 ст. Улож. о Наказ., какъ о томъ представлялъ Прокуроръ въ своемъ протестѣ, то въ сей статьѣ говорится о смерти, послѣдовавшей отъ нанесенія *съ обдуманнымъ намѣреніемъ увѣчья, ранъ или иного поврежденія здоровью*, или хотя безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но однакоже умышленно, изъ дѣла же не видно, чтобы подсудимые имѣли *обдуманное* или даже какое либо намѣреніе причинить Ляпкову *увѣчье* и еще менѣе тѣ именно поврежденія, отъ которыхъ онъ умеръ. Скачковъ и Кудрявцевъ, какъ явствуетъ изъ всего обнаруженнаго слѣдствіемъ, хотѣли только наказать Ляпкова

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	по подозрѣнію въ корчемствѣ или же просто за самовольную отлучку, но увлеченные, можетъ быть, усилившеюся до жестокости запальчивостію, или же по нетрезвому состоянію, въ коемъ находились, нанесли ему весьма тяжкія побои, съ поврежденіями, которыя, какъ сказано въ медицинскомъ свидѣтельствѣ, произвели воспаленіе въ легкихъ и оставаясь безъ вспомоществованія, были причиною смерти Ляпкова. Посему скорѣе и правильнѣе было бы отнести преступленіе Скачкова и Кудрявцева къ означеннымъ въ статьѣ 2038 и 2039 Улож. тяжкимъ, подвергающимъ жизнь опасности, побоямъ, истязаніямъ и мученіямъ, коихъ послѣдствіемъ были не только увѣчья, но и самая смерть. Въ послѣдней изъ сихъ статей 2039, въ случаѣ смерти подвергшагося истязаніямъ, наказаніе полагается еще болѣе строгое, противъ опредѣленнаго во 2 части статьи 2033, именно: каторжная работа въ рудникахъ отъ 8 до 10 лѣтъ и наказаніе плетьми отъ 50 до 60 ударовъ. Но какъ рѣшеніе Палаты утверждено Начальникомъ губерніи и объявлено подсудимымъ, то Государственный Совѣтъ считаетъ рѣшительно невозможнымъ возвысить наказаніе преступниковъ, присужденное вошедшимъ въ законную силу приговоромъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Марта 1849 года.	
Статья 2025.	Дѣло о вдовѣ гвардіи Капитана Екатеринѣ *Леонтьевой*, виновной въ жестокомъ обращеніи съ своимъ малолѣтнымъ сыномъ. Леонтьева обвиняется въ предосудительныхъ и жестокихъ поступкахъ противъ 9-ти лѣтняго сына своего Федора, коего она не только часто наказывала	1854 года № 149 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	розгами, нанося ему другіе побои по разнымъ частямъ тѣла и связывая ему руки, но кормила весьма скудною пищею и держала въ заперти въ холодномъ чуланѣ и тѣсномъ комнатномъ шкафѣ. При осмотрѣ ея квартиры, Ѳедоръ Леонтьевъ найденъ былъ въ дѣвичьей запертымъ въ деревянномъ шкафѣ, руки его были связаны по локтямъ бумажнымъ шпуркомъ, одѣтъ онъ былъ въ одну рубашку, обутъ въ туфли и покрытъ коленкоровымъ съ дивана чехломъ. На тѣлѣ его оказались разные знаки побоевъ: на лбу шрамъ и опухоль, на рукахъ кровавые полосы и шрамы, на плечахъ дикое мясо, на ногахъ красныя пятна. По показанію Ѳедора Леонтьева сіи знаки произошли отъ связыванія ему рукъ и ногъ и отъ нанесенныхъ ему матерью побоевъ. Это отчасти подтвердила и сама Леонтьева, объясняя при томъ, что она связывала сыну руки и держала его въ холодной комнатѣ и шкафѣ для отученія его отъ склонности къ воровству и опаиизму. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что къ оному можетъ ближе всего быть примѣнена ст. 2025 Улож. о Наказ. На основаніи сей статьи: «родители, опекуны и другія облеченныя какою либо властію лица, которыя чрезъ явное, соединенное съ жестокостью злоупотребленіе власти, побудятъ подчиненное имъ, или ввѣренное ихъ попеченію лице къ самоубійству, подвергаются за сіе лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, по ст. 54 Улож., правъ и преимуществъ, заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, и сверхъ того, если они христіане, предаются церковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго начальства.»	

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

Ѳедоръ Леонтьевъ побоями и вообще дурнымъ обращеніемъ съ нимъ матери не былъ доведенъ до самоубійства и хотя нельзя не признать, что мать его изобличается въ явномъ, соединенномъ съ жестокостью, злоупотребленіи своей родительской власти, но едвали будетъ вполнѣ справедливо приговорить ее къ опредѣленному въ статьѣ 2025 наказанію во всей онаго строгости. При семъ надлежитъ имѣть въ виду, что, по строптивости характера Леонтьевой, заключеніе въ смирительномъ домѣ можетъ еще болѣе ее озлобить. Государственный Совѣтъ призналъ, что будетъ удобнѣе и сообразнѣе съ духомъ и цѣлію законовъ, постановляющихъ мѣры для исправленія виновныхъ, не лишая ее особенныхъ, по ст. 54 Улож., правъ и преимуществъ, помѣстить въ одинъ изъ отдаленныхъ монастырей, гдѣ можно дѣйствовать на ея совѣсть назиданіемъ и увѣщаніемъ.

Впрочемъ, какъ заключеніе въ монастырѣ есть наказаніе менѣе тягостное, нежели содержаніе въ смирительномъ домѣ, то по мнѣнію Совѣта, будетъ согласно съ справедливостію для заключенія ея въ монастырѣ опредѣлить срокъ 3-хъ лѣтній, съ тѣмъ, чтобы она, по истеченіи сего времени, была освобождена отъ заключенія только тогда, когда дѣйствительно раскается въ сихъ предосудительныхъ и противныхъ природнымъ чувствамъ родительской любви поступкахъ. Съ симъ вмѣстѣ усматривая изъ дѣла, что Леонтьева еще прежде за жестокое обращеніе съ своими людьми выслана изъ имѣнія и что ей воспрещено распоряжаться крестьянами, Совѣтъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ воспрещенію ей на будущее время управлять населенными имѣніями и принимать какое либо участіе въ воспитаніи дѣтей.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удо-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	стосно Высочайшаго утвержденія 17 Ноября 1851 года.	
Статья 2033 (ч. 1 и 2).	Дѣло объ отставномъ чиновникѣ 14-го класса Иванѣ *Волковинскомъ*, виновномъ въ нанесеніи Штабсъ-Капитану Лиходетову смертельной раны. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ вопросъ: какую часть 2033 ст. Уложенія, т. е. 1-ю или 2-ю, слѣдуетъ примѣнить къ винѣ подсудимаго Волковинскаго. Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ нашелъ, что дабы примѣнить къ сему дѣлу 1-ю часть приведенной статьи, должно быть доказано, что Волковинскій *имѣлъ заранѣе обдуманный умыселъ нанести Лиходетову увѣчье*, но какъ въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ на то доказательствъ, то слѣдуетъ заключить, что Волковинскій нанесъ Лиходетову смертельную рану въ *запальчивости и раздраженіи*, при случившейся между ними дракѣ, а потому и присудить его къ наказанію по второй части упомянутой 2033 ст. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостосно Высочайшаго утвержденія 7 Апрѣля 1848 года.	1848 года № 17 (по Гражданскому Департаменту).
Статьи 2038, 2039, 2041, 2086—2090 и 2163.	Дѣло о Губернскомъ Секретарѣ Иванѣ *Гамзинѣ*, виновномъ въ оскорбленіи своей матери. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, при разсмотрѣніи онаго принялъ въ соображеніе слѣдующій отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, данный по соглашенію съ Главноуправлявшимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:	1851 года № 20 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

По Уложенію о Наказаніяхъ, побои различаются на тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, и не тяжкіе.—Первые означены въ ст. 2038, 2039 и 2041, вторые подъ названіемъ ударовъ, отнесены къ обидамъ или оскорбленіямъ и составляютъ предметъ ст. 2086 — 2090. Статья 2089 по связи своей съ предшествовавшими и въ особенности съ статьею 2086, очевидно объемлетъ въ себѣ и оскорбленія, нанесенныя ударами или легкими побоями. — Въ первоначальной редакціи сей статьи было даже сказано: и за нанесеніе личной побоями или же какимъ либо инымъ оскорбительнымъ дѣйствіемъ, обиды отцу или матери, но при разсмотрѣніи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, слово «*побоями*» исключено, вѣроятно, какъ потому, что сія статья въ связи съ предшедшими и безъ того ясно заключаетъ въ себѣ обиды ударами, такъ и для того, чтобы сіе слово не произвело смѣшенія понятій о легкихъ побояхъ и тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, о коихъ говорится въ ст. 2038, 2039 и 2041 Улож.—Впрочемъ самое употребленное въ статьѣ 2163 выраженіе: *хотя и несоединенное съ побоями насильственное дѣйствіе*, показываетъ, что въ случаѣ, когда притомъ были и побои, разумѣется, не тяжкіе, то виновный тѣмъ болѣе, или, употребляя сіе простое слово, *и подавно*, подвергается наказанію, опредѣленному въ ст. 2089.—Сіе выраженіе означаетъ сверхъ того, что и причиненіе отцу или матери оскорбленія дѣйствіемъ, даже не похожимъ на побои, какъ наприм. толчкомъ, пинкомъ, схватываніемъ за воротъ, наплеваніемъ въ глаза и т. п., почитается преступленіемъ важнымъ и влечетъ за собою лишеніе дворянства и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта, на основаніи из-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ложеннаго отзыва Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по сему дѣлу состоявшееся, удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Марта 1851 года.	
Статья 2039.	Дѣло объ отставномъ Титулярномъ Совѣтникѣ Львѣ *Абдутьковѣ*, виновномъ въ нанесеніи дворовой дѣвушкѣ своей Аграфенѣ Ефимовой побоевъ, въ слѣдствіе которыхъ она умерла. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, усмотрѣлъ, что Абдутьковъ, схвативъ 15-лѣтнюю дѣвушку Аграфену за волосы, таскалъ ее по полу, билъ пинками и плетью и наконецъ, когда она встала на ноги, ударилъ еще въ голову большимъ и толстымъ желѣзнымъ ключемъ. На умершей Аграфенѣ найдены знаки насильственной смерти, одинъ на головѣ съ запекшеюся кровію, другой съ накопленіемъ крови у затылочной кости, а на правомъ плечѣ и между лопаточными костями темнобагровыя пятна—послѣдствія ударовъ тупымъ орудіемъ.—Врачебная Управа заключила, что нанесенные въ темя и затылочную часть головы сильные удары произвели сотрясеніе мозга и кровавую апоплексію и были причиною смерти насильственной. Сообразивъ свойство вины подсудимаго, Государственный Совѣтъ призналъ, что къ преступленію Абдуткова слѣдуетъ отнести ст. 2039 Улож., опредѣляющую наказаніе за причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, если послѣдствіемъ сихъ побоевъ будетъ смерть. Въ семъ отношеніи возникаетъ одинъ только вопросъ: нанесены ли Абдутьковымъ сіи побои съ умысломъ, или только въ запальчивости? По обстоятельствамъ разсматриваемаго дѣла не видно, чтобы подсудимый учинилъ сіе преступленіе въ первомъ стремленіи раздраженія или за-	1854 года № 115 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

пальчивости, напротивъ, по слѣдствію и объясненіямъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, обнаруживается, что Абдутьковъ всегда обращался съ крестьянами своими грубо и жестоко, что сіи крестьяне приносили Предводителю жалобы на безпорядочное его управленіе и именно жестокость и побои, что еще въ 1851 году дворовые люди его жаловались на него Начальнику губерніи въ отягощеніи ихъ работами, въ неснабженіи пищею, одѣяніемъ и въ нанесеніи имъ побоевъ нагайкою, наконецъ, что Абдутьковъ тогда уже былъ обязанъ подпискою доставлять людямъ своимъ продовольствіе и одежду. Все сіе служитъ достаточнымъ доказательствомъ, что жестокость была въ привычкѣ Абдуткова, что нанесеніе побоевъ и причиненіе иныхъ истязаній и мученій, отъ коихъ въ настоящемъ случаѣ воспослѣдовала смерть 15-ти лѣтней дѣвицы, было для него дѣломъ сдавна и обыкновеннымъ и такъ сказать, ежедневнымъ. Нельзя также не принять въ соображеніе и того, что въ подобныхъ настоящему дѣлахъ: 1-е, о помѣщикѣ Сосѣдовѣ, сужденномъ за причиненіе побоевъ крѣпостной своей женщинѣ, которая отъ того умерла, и 2-е, о крестьянахъ Скачковѣ и Кудрявцевѣ, сужденныхъ за жестокое наказаніе крестьянина Ляпкова, Государственный Совѣтъ мнѣніями, удостоившимися Высочайшаго утвержденія (по первому дѣлу въ 1846, а по второму въ 1849 году) приговорилъ означенныхъ преступниковъ къ наказанію именно по ст. 2039 Улож.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 10 Ноября 1854 года.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Статья 2016.	Дѣло о вдовѣ Подпоручика Аннѣ *Глинской*, виновной въ приказаніи своимъ крестьянамъ скрыть незаконнорожденнаго ею ребенка. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что Глинская, по собственному ея сознанію, въ самый день разрѣшенія ребенкомъ, для избѣжанія позора, поручила крестьянкѣ своей Сидоренковой (въ послѣдствіи умершей) вмѣстѣ съ крестьяниномъ той же фамиліи, отнести его куда нибудь для цѣлостнаго сбереженія, съ тѣмъ, чтобы, спустя нѣсколько времени, взять его къ себѣ. Ребенокъ отнесенъ былъ въ сосѣднее село и тамъ, предъ разсвѣтомъ, оставленъ въ крестьянскомъ дворѣ, на стоявшихъ колесахъ, гдѣ по крику вскорѣ былъ найденъ, окрещенъ и хозяиномъ дома возвращенъ Глинской, у коей въ послѣдствіи, уже чрезъ два мѣсяца послѣ возвращенія, и умеръ. Государственный Совѣтъ изъ сихъ, раскрытыхъ по слѣдствію обстоятельствъ дѣла убѣждается, что Глинская не имѣла покушенія подкинуть или оставить безъ помощи своего ребенка, но избѣгая позора, желала только на нѣкоторое время скрыть его въ постороннемъ домѣ именно для сбереженія, почему Государственный Совѣтъ и нечелъ справедливымъ подвергать ее наказанію по силѣ ст. 2064 постановленій Улож. *о произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и не оказаніи помощи погибающему*, тѣмъ болѣе, что и за самое убійство матерью незаконнорожденнаго дѣтища отъ стыда или страха, при его рожденіи, смягчается наказаніе (ст. 2000). Въ поступкѣ Глинской обнаруживается одна лишь неосторожность, но безъ сомнѣнія преступная, ибо она ввѣрила удаленіе своего дитяти изъ дома своимъ крестьянамъ, можетъ быть непонявшимъ вполнѣ ея намѣренія, почему и слѣдуетъ подвергнуть ее сверхъ церковнаго	1853 года № 85 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	покоянія за любодѣяніе, такому же покоянію и за вышеозначенную неосторожность, отъ которой могла быть въ опасности жизнь младенца, крестьянинъ же Сидоренковъ, который, вмѣсто точнаго исполненія воли помѣщицы, сберечь гдѣ нибудь незаконнорожденнаго ею ребенка, оставилъ его хотя и въ открытомъ мѣстѣ, но тайно, въ ожиданіи случайнаго усмотрѣнія его хозяевами, подлежитъ за упущеніе изъ вида опасности, коей подвергался отъ сего ввѣренный ему ребенокъ, кратковременному аресту въ тюрьмѣ, замѣняемому наказаніемъ розгами (20 ударами). Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Октября 1853 года.	
Статья 2076.	Дѣло о несовершеннолѣтнемъ мѣщанинѣ Андрѣ *Богдановѣ*, виновномъ въ изнасилованіи малолѣтней мѣщанки Агрипины Бибиной. Къ дѣлу сему Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго оно восходило, примѣнилъ 2076 статью Улож., опредѣляющую наказаніе *за растлѣніе* дѣвицы, не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста, хотя подсудимый Богдановъ оказался виновнымъ *въ изнасилованіи* малолѣтней Бибиной, на томъ основаніи, что означенный законъ предполагалъ, весьма естественно, каждую малолѣтнюю дѣвицу не растлѣнною. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Апрѣля 1848 года.	1848 года № 32 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Улож. ст. 2078 и Угол. Судопр. ст. 312.	Дѣло о французскомъ подданномъ Гаспарѣ *Розаси*, виновномъ въ насильственномъ растлѣніи пятнадцатилѣтней дѣвицы Алексѣевой. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что по общему во всѣхъ законодательствахъ понятію изъясненіе въ законѣ признаковъ преступленія, или, такъ сказать, уликъ въ совершеніи онаго, не ведетъ еще къ заключенію, что для постановленія обвинительнаго приговора необходимо, чтобы въ каждомъ дѣлѣ соединялись всѣ вообще упоминаемыя въ законѣ улики. Такое правило было бы весьма опасно и имѣло бы послѣдствіемъ безнаказанность, во многихъ случаяхъ, самыхъ явныхъ преступниковъ. Въ отвращеніе сего въ нашемъ уголовномъ судопроизводствѣ именно постановлено, что одного совершеннаго доказательства достаточно для признанія осужденія несомнительнымъ (Свод. Зак. Т. XV ст. 306) и что нѣсколько несовершенныхъ доказательствъ могутъ составить совершенное доказательство, когда они исключаютъ возможность недоумѣвать о винѣ подсудимаго. Самая приводимая по настоящему дѣлу 312 статья XV Т. II кн. подтверждаетъ сіи начала, ибо въ 1 п. той статьи сказано, что наказаніе за изнасилованіе опредѣляется судомъ по точномъ удостовѣреніи въ дѣйствительности насилія, слѣдовательно законъ сей потребуетъ непремѣнно соединенія всѣхъ исчисленныхъ въ ономъ уликъ въ преступленіи, но достаточно и одной изъ нихъ, если только дѣйствительность насилія не подлежитъ сомнѣнію. Очевидно, что могутъ встрѣтиться случаи, въ коихъ не всѣ улики, упоминаемыя въ законѣ, соединяются, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ суть совершенно случайныя, напримѣръ, если бы были очевидцы насилія, нужны ли были бы для признанія	1850 года № 47 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопр. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

дѣйствительности онаго синія на тѣлѣ пятна и изорванное платье?

Изъ настоящаго дѣла видно, что отстраняя всѣ тѣ обстоятельства, о которыхъ въ послѣдствіи были разнообразныя показанія, событіе съ Алексѣевою представляется въ слѣдующемъ видѣ. Сосѣдніе жители, не только неимѣвшіе никакой злобы на обвиняемаго, но даже не знавшіе его, сбѣжались въ числѣ четырехъ, ночью, на необыкновенный крикъ въ квартирѣ Кондаковой. Свидѣтели сіи, не впущенные въ квартиру, отворили наружный ставень и начали стучать въ окно, но какъ и послѣ того хозяйка квартиры неотпирала дверей и не подходила къ окну, то сосѣди отворили дверь силою, вошли въ квартиру, и нашли тамъ сверхъ 60-ти лѣтней хозяйки Кондаковой, молодую дѣвушку Алексѣеву и молодаго человѣка Розаса. Дѣвушка тряслась всѣмъ тѣломъ, говорила, что она несчастна и показывая свою рубашку въ крови, объявила, что она изнасилована молодымъ человѣкомъ. При освидѣтельствованіи ея хотя уже и на третій день, половыя ея части найдены въ болѣзненномъ еще состояніи и дѣвственная плева уничтоженною.

Противъ столь ясныхъ уликъ, приводится, что врачъ немогъ опредѣлить времени лишенія Алексѣевой дѣвственности и разнообразныя объясненія людей, прибѣжавшихъ на крикъ ея, о положеніи, въ которомъ они ее видѣли въ окно. Но первое, не касаясь нисколько насилія, избавляетъ только Розаса отъ наказанія за растлѣніе по несовершенному доказательству сего послѣдняго преступленія, второе же обстоятельство объясняется тѣмъ, что сосѣди смотрѣли въ окно сквозь проталину не въ одно время, а одинъ послѣ другаго и что комната тогда освѣщалась одною только свѣчкою. Напротивъ того, если пред-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	положить, что Алексѣева, промышляя развратомъ, въ чемъ однакоже никто ее не обвиняетъ, завлекла Розаса къ Кондаковой, съ намѣреніемъ взвести на него преступленіе, то она немогла бы дѣйствовать иначе, какъ за одно съ хозяйкою; въ самомъ дѣлѣ было рѣшительно иначе, ибо Кондакова не только не отворила дверей своей квартиры стучавшимся сосѣдямъ, но въ послѣдствіи и на судѣ утверждала, что Алексѣева сама была согласна имѣть любовную связь съ Розасомъ. При такихъ обстоятельствахъ дѣла, Государственный Совѣтъ считаетъ, что самое освобожденіе Розаса отъ отвѣтственности за растлѣніе дѣвицы Алексѣевой можетъ быть допущено не по убѣжденію въ его невинности, а только по недостатку юридическихъ доказательствъ, но что за изнасилованіе ея онъ необходимо долженъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному въ 2078 ст. Уложенія, хотя и въ самой низшей степени, такъ какъ изъ дѣла неоказывается, что-бы преступное его дѣяніе, какъ объяснено въ той статьѣ, сопровождалось какими либо особенными обстоятельствами и угрожало важными послѣдствіями для сдѣлавшейся жертвою онаго. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Іюня 1850 года.	
Статьи 2089, 2163.	Дѣло объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ Ильѣ *Голынцѣ*, виновнымъ въ оскорбленіи своей матери. Коллежскій Регистраторъ, изъ дворянъ, Илья Голынецъ былъ сужденъ за оскорбленіе родной матери и, по рѣшенію Совѣстнаго Суда, присужденъ къ выдержанію въ тюрьмѣ 4 мѣсяца, съ отобраніемъ отъ него подписки о поступленіи на службу, но вопреки	1858 года № 44 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

сей подписки, Голынецъ по окончаніи о немъ дѣла пребывалъ въ имѣніи матери, и ведя жизнь нетрезвую, причинялъ ей оскорбленія ругательствами и неоднократными побоями, расхищая и проживая собственность ея, какъ о семъ, независимо жалобы матери, подтвердили свидѣтели происшествія.

За это новое преступленіе Голынецъ былъ вторично преданъ уголовному суду.

Государственный Совѣтъ, до котораго восходило послѣднее дѣло, согласно съ заключеніемъ Сената, нашелъ, что на основаніи Улож. о Наказ., Голынецъ, за вторичную вину свою, подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую (ст. 2089 и 2163). Притомъ родителямъ предоставляется право ходатайствовать, буде пожелаютъ, объ уменьшеніи мѣры сихъ наказаній и въ случаѣ оскорбленія лишь словами, совершенно простить виновныхъ (на основаніи тѣхъ же статей Уложенія). Но прощеніе Голынцевою своего сына, какъ виновнаго въ оскорбленіи ея не одними словами, но и побоями, не можетъ имѣть послѣдствіемъ освобожденія его отъ наказанія. Что же касается уменьшенія мѣры сего наказанія, то хотя мать подсудимаго и была вправѣ ходатайствовать о семъ, но однако судъ необязывается закономъ непремѣнно уважать такое ходатайство и во вниманіе къ неоднократному впаденію Голынца въ преступленіи, послѣ понесеннаго уже имъ суда и наказанія еще до этого времени, равно какъ и по важности оскорбленій, нанесенныхъ имъ своей матери, слѣдуетъ назначить подсудимому вышеозначенное наказаніе въ высшей мѣрѣ.

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 13 Мая 1858 г.	
Ст. 2167.	Дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Самсонѣ *Максимовѣ*, виновномъ въ кровосмѣшеніи съ племянницею своей жены. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что Максимовъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному въ 2167 ст. Улож. за кровосмѣшеніе въ третьей степени родства, или въ первой степени свойства, ибо онъ имѣлъ любовную связь не съ своею племянницею, а съ племянницею жены своей, отношеніе же его къ сей племянницѣ, по терминологіи нашихъ законовъ уголовныхъ и гражданскихъ, составляетъ не родство, но только свойство и лишь въ третьей степени, а по терминологіи канонической или церковной, *свойство* называется *родствомъ отъ двуродныхъ*, какъ сіе видно изъ книги Правилъ или Кормчей, въ изъясненіи Василія великаго на правило 87 и изъ записокъ по церковному законовѣдѣнію, почему и Св. Синодъ, въ мнѣніи своемъ по настоящему дѣлу, отзывался, что Максимовъ съ Макаровою состоитъ въ третьей степени родства отъ двухъ родовъ. Церковь за кровосмѣшеніе въ сей, т. е. въ третьей степени свойства, опредѣляетъ наказаніе не столь строгое, какъ за кровосмѣшеніе въ свойствѣ 2 степени. Въ правилахъ Номоканона, напечатанныхъ въ Требникѣ, за сіе послѣднее постановлена эпитимія въ продолженіе 11-ти лѣтъ, а Св. Синодъ, имѣя въ виду, что преступленіе Максимова менѣе важно, полагаетъ, примѣняясь къ сему правилу Номоканона, подвергнуть его эпитиміи только на 9 лѣтъ и присовокупляетъ, что даже сей срокъ, по принятому въ духовномъ вѣ-	1849 г. № 24 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	домствѣ обыкновенію, можетъ быть уменьшенъ до половины, если виновный будетъ свѣтскимъ правительствомъ присужденъ къ другому наказанію. При такихъ постановленіяхъ церкви и законовъ уголовныхъ, принимая въ соображеніе, что браки третьей степени свойства не допускаются также какъ и въ четвертой степени родства, Государственный Совѣтъ призналъ, что Максимова слѣдуетъ присудить къ наказанію, опредѣленному въ той же статьѣ 2167 Улож., *за кровосмѣшеніе въ четвертой степени родства или во второй степени свойства*, но съ назначеніемъ ему времени заключенія въ монастырѣ въ самой низшей мѣрѣ, именно на 6 мѣсяцевъ, и съ преданіемъ его, сверхъ того, церковному покаянію, по распоряженію духовнаго начальства. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 16 Марта 1849 г.	
Ст. 2185, 2186 и 2188.	Дѣло о крестьянкѣ Ленѣ *Недритъ*, виновной въ поджогѣ съ умысломъ овина. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора 5-го Департамента Правительствующаго Сената, предложеніи по сему дѣлу, нашелъ, что крестьянка Недритъ, поджигая ночью овинъ, знала, что въ то время въ оном находились люди, какъ это и прежде бывало, и что потому, на основаніи послѣдней части 2188 ст. Улож., подсудимая должна подлежать наказанію, опредѣленному въ 2185 ст. за поджогъ съ умысломъ строенія обитаемаго. Наказаніе это, по случаю учиненія поджога въ ночное время, должно быть, на основаніи 2186 ст. Улож., возвышено одною степенью, потому, что поджогъ нежилаго строенія, въ которомъ находились люди въ то время, долженъ быть сравненъ съ поджо-	1850 г. № 156 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	гомъ обитаемаго строенія, слѣдовательно подходитъ подъ опредѣляемое въ 2186 ст. возвышеніе наказанія по времени поджога. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 20 Декабря 1850 года.	
Ст. 2208, 2218.	Дѣло объ отставномъ канцеляристѣ, изъ дворянъ, Василіѣ *Гавреневѣ*, виновномъ въ отнятіи у купеческаго сына Кузнецова денегъ и другихъ преступленіяхъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ вопросъ: къ какому роду преступленій должно быть отнесено одно изъ тѣхъ, въ коихъ обвиняется Гавреневъ, именно: насильственное отнятіе имъ у Кузнецова денегъ, т. е. къ грабежу или къ разбою? Изъ дѣла видно, что Гавреневъ, позвавъ Кузнецова для угощенія къ себѣ въ домъ и замѣтя у него деньги, напалъ на него съ помощію трехъ крестьянъ и попомаря Веригина, таскалъ Кузнецова за волосы и поваля его на полъ, вытащилъ у него изъ кармана деньги. Соображая сіи употребленныя Гавреневымъ насильственныя мѣры для отнятія у Кузнецова денегъ, съ отличительными признаками грабежа и разбоя, опредѣленными въ Улож. (ст. 2208 и 2218), Государственный Совѣтъ нашелъ, что въ настоящемъ случаѣ отнятіе денегъ хотя и сопровождалось внезапнымъ на Кузнецова нападеніемъ Гавренева, съ призванными для того сообщниками и причиненіемъ ему побоевъ, но всѣ сіи дѣйствія не представляли опасности ни для	1850 г. № 23 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года):	НАЗВАНІЕ ДѢЛА:	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	жизни, ни для здоровья Кузнецова; разбоемъ же признается такое нападеніе, которое учинено открытою силою съ оружіемъ, или хотя и безъ оружія, но сопровождалось убійствомъ или покушеніемъ на оное, или же нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, *отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы* лица или лицъ, подвергавшихся нападенію. По сему преступленіе Гавренева и слѣдуетъ признать не разбоемъ, а токмо грабежемъ, на основаніи 2218 ст., по которой грабежемъ почитается отнятіе у кого либо имущества *съ насиліемъ* или даже съ угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здоровья или свободы такого лица. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 8 Марта 1850 года.	
Ст. 2208, 2210.	Дѣло о крестьянахъ Иванѣ *Алексѣевѣ* и Иванѣ *Евсигнѣевѣ*, виновныхъ въ разбойномъ нападеніи на домъ двухъ крестьянокъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что подсудимые, опороченные на повальномъ обыскѣ пьянствомъ и воровствомъ, пришли ночью къ избѣ двухъ крестьянокъ Фетисовыхъ, жившихъ близъ сельца уединенно, и назвавшись каменьщиками, просили чрезъ окно пустить ихъ на ночлегъ. При отказѣ въ томъ, они повторяли свое домогательство угрозами разломать дверь и убить ихъ обѣихъ, потомъ пошли къ холодной ихъ избѣ и вынувъ желѣзную цѣпь, служившую запоромъ, влезли въ избу, но не найдя въ ней ничего, снова обратились къ жилой избѣ и требуя холста и платья, разби-	1852 г. № 36 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.

ли стекла, сломали рычагомъ раму и грозили убійствомъ въ случаѣ не выдачи требуемыхъ вещей. Между тѣмъ одна изъ крестьянокъ, выйдя задними дверьми, побѣжала въ сельцо просить помощи, а оставшаяся крестьянка, устрашась угрозъ, подала въ окно одинъ полушубокъ, и потомъ съ медленностію другой; послѣ чего нападавшіе, услышавъ шумъ приближавшагося народа, бѣжали, успѣвъ вырвать у ней изъ рукъ полушубокъ. Въ выбитіи рамы рычагомъ и въ требованіи съ угрозами двухъ полушубковъ сами подсудимые сознались, а вынутіе желѣзной цѣпи изъ дверей холодной избы подтверждено осмотромъ.

Обстоятельства сіи, собственно нападеніе на домъ одинокихъ крестьянокъ, ночью, съ орудіемъ, разбитіе въ окнахъ стеколъ и самой рамы, и требованіе вещей съ угрозами убійствомъ, если будетъ въ нихъ отказано, представляли явную опасность для жизни или здоровья подвергшихся ночному нападенію двухъ женщинъ. Опасность имъ угрожала тѣмъ болѣе, что, при уединенномъ положеніи жилища и при естественномъ превосходствѣ силъ двухъ мужчинъ съ орудіемъ въ рукахъ предъ двумя женщинами, а потомъ и предъ одною, послѣ ухода другой, для объявленія о случившемся, не трудно было угрозы тѣ привесть въ самое дѣйствіе, и если Фетисовы избавлены отъ дальнѣйшихъ, гибельныхъ, можетъ быть, послѣдствій, то, конечно, лишь приближеніемъ призванныхъ ими на помощь людей.

Такіе насильственные постуки и угрозы составляютъ положительно и ясно опредѣленное въ статьѣ 2208 Улож. свойство разбоя, въ отличіе отъ грабежа безъ опасности для жизни или здоровья ограбленнаго; въ статьѣ же 2210 постановлено: «за разбой, съ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое зданіе или цѣлое селеніе, виновные приговариваются къ лише-

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	нію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ 10 до 12 лѣтъ, а буде они неизъяты отъ наказаній тѣлесныхъ и къ наказанію плетьми чрезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной статьею 21 сего Уложенія для четвертой степени наказаній сего рода (т. е. отъ 60 до 70 ударовъ, съ наложеніемъ клеймъ.» По симъ основаніямъ Государственный Совѣтъ призналъ преступленіе крестьянъ Алексѣева и Евсигнѣева разбоемъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Іюня 1852 года.	
Ст. 2218, 2225.	Дѣло объ уволенномъ изъ военной службы для отысканія дворянства, унтеръ-офицерѣ Александрѣ *Тіпицовѣ*, виновномъ въ кражѣ. Тіпицовъ виновенъ въ томъ, что въ питейномъ домѣ, при множествѣ народа, вынулъ у крестьянина Михайлова, изъ кармана, бумажникъ, въ коемъ, по показанію Михайлова, находилось 240 руб. асс. Поступокъ Тіпицова былъ замѣченъ однимъ только свидѣтелемъ, который объявилъ о семъ, но тогда уже, когда и самъ Михайловъ, узнавъ о похищеніи, заявилъ о томъ крикомъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ вопросъ о точнѣйшемъ разграниченіи, по закону, понятія о грабежѣ, (2218 ст. Улож.) отъ понятія о воровствѣ-кражѣ (2225 ст. Улож.). Государственный Совѣтъ изъ настоящаго дѣла усмотрѣлъ, что хотя Тіпицовъ похитилъ у крестьянина Михайлова изъ кармана бумажникъ съ деньгами при толпѣ народной, однако же самъ Михайловъ на судѣ между прочимъ показалъ, что кѣмъ и какъ украдены	1847 г. № 28 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	у него деньги, онъ не видалъ, а какъ близъ его находился тогда Тяпцовъ, то кромѣ его ни кого въ томъ не подозрѣваетъ. Не находя за симъ въ семъ преступленіи свойства открытаго похищенія, необходимаго, по точному смыслу 2218 ст. Улож. о Наказ., для признанія онаго однимъ изъ видовъ грабежа и относя оное слѣдственно къ воровству-кражѣ, какъ сіе послѣднее опредѣлено въ 2225 ст. того же Улож., Государственный Совѣтъ и постановилъ мнѣніе свое на семъ основаніи. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 31 Марта 1847 года.	
Ст. 2218, 2225.	Дѣло объ отставномъ Коллежскомъ Регистраторѣ, изъ дворянъ, Валеріанѣ *Шестаковѣ*, виновномъ въ кражѣ. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, при разсмотрѣніи онаго, обратился къ точнѣйшему опредѣленію свойства преступленія, въ которомъ Шестаковъ обвиняется. Изъ дѣла видно, что Шестаковъ, находясь въ питейномъ домѣ, отрѣзалъ незамѣтнымъ образомъ съ воротника крестьянина Юркина, бывшаго въ нетрезвомъ видѣ, бумажникъ съ паспортомъ и деньгами 11 руб. 60 коп. Имѣя въ виду, что въ сихъ дѣйствіяхъ подсудимаго не заключается *открытаго* похищенія, составляющаго, по точному смыслу 2218 ст. Улож. о Наказ., необходимый признакъ одного изъ видовъ грабежа, Государственный Совѣтъ призналъ, что совершенное Шестаковымъ преступленіе слѣдуетъ отнести къ воровству-кражѣ, какъ сіе послѣднее опредѣлено 2225 ст. того же Уложенія.	1856 г. № 88 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ: (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 26 Іюня 1856 года.	
Ст. 2218 и 2221.	Дѣло о калмыкѣ Маштакѣ *Шараманжіевѣ*, виновномъ въ угонѣ двухъ лошадей, въ присутствіи хозяина ихъ и свидѣтелей. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора 6-го Департамента (2-го Отдѣленія) Правительствующаго Сената, предложеніи, нашелъ, что кража двухъ лошадей совершена Шараманжіевымъ, въ сообществѣ съ выкрестомъ изъ калмыковъ Корниломъ Менкиновымъ, посредствомъ угона лошадей, въ присутствіи самого хозяина и другихъ людей. Всякое, хотя безъ угрозъ и насилія, но открытое похищеніе какого либо имущества, въ присутствіи самого хозяина и другихъ лицъ, признается грабежемъ (ст. 2218 Улож.). По точному смыслу сего закона, подсудимаго слѣдуетъ признать виновнымъ въ грабежѣ и принимая во вниманіе, что самое похищеніе лошадей не сопровождалось насиліемъ и угрозами, приговорить его къ наказанію по ст. 2224 Улож. По случаю участія въ этомъ грабежѣ двухъ человѣкъ, наказаніе должно быть назначено имъ по послѣдней части приведенной статьи закона, а именно по 2 степ. 22 ст. и при томъ въ средней мѣрѣ по упорному ихъ запирательству въ преступленіи. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ.	1860 г. № 154 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 20 Декабря 1860 года.	
Ст. 2225.	Дѣло о солдаткѣ Маѣ *Лесснигъ*, виновной въ воровствѣ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, обратился къ обсужденію вопроса: составляетъ ли преступленіе, совершенное Лесснигъ, утайку и присвоеніе себѣ найденныхъ ею денегъ, или же оно должно быть отнесено къ воровству-кражѣ? Сообразивъ сей вопросъ съ дѣйствующими узаконеніями, Государственный Совѣтъ нашелъ, что на основаніи 538 ст. X Т. Свод. Зак. Гражд., находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ не извѣстенъ, а воровствомъ кражею, по силѣ 2225 ст. Улож. о Наказ., признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія или угрозъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Изъ собственнаго показанія подсудимой Лесснигъ видно, что она, проживая у булочника Беннерта, служанкою, нашла въ комнатѣ, гдѣ производилась Беннертомъ продажа, сто рублевый кредитный билетъ, не зная настоящей его цѣнности; за тѣмъ, услышавъ отъ неизвѣстной женщины, что этотъ билетъ 25 руб. достоинства; Лесснигъ имѣла намѣреніе возвратить его хозяевамъ, но, изъ боязни, что не отдала его прежде, рѣшилась употребить оный въ свою пользу.—На второмъ допросѣ подсудимая къ сему дополнила, что она не предъявила найденный билетъ хозяевамъ, полагая, что онъ потерянъ мальчикомъ или его людьми, такъ какъ наканунѣ дня находки Беннертъ покупалъ муку.	1856 г. № 169 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Изъ сего оказывается, что подсудимая, на основаніи собственнаго ея сознанія, должна быть признана виновною въ томъ, что, найдя билетъ въ квартирѣ своего хозяина, самовольно присвоила себѣ и слѣдовательно утаила оный. Объясненіе Лесснигъ, что она не объявляла о находкѣ хозяевамъ, полагая, что билетъ потерянъ мельникомъ, ни мало ее не оправдываетъ, ибо въ такомъ случаѣ она обязана была возвратить этотъ билетъ мельнику, чего однако же не исполнила.—Независимо отъ сего означенное объясненіе подсудимой незаслуживаетъ уваженія еще потому: 1) что Беннертъ покупалъ муку отъ мельника не наканунѣ дня находки билета, а за нѣсколько дней предъ тѣмъ, и не только отъ мельника, но и ни отъ кого другого, объявленія о потерѣ билета подано не было и 2) что вообще нашедшій какую либо вещь въ домѣ обязанъ предъявить ее хозяину этого дома и считать оную его принадлежностію до тѣхъ поръ, пока не будетъ отысканъ настоящій ея владѣлецъ. Въ слѣдствіе изложенныхъ соображеній Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* солдатку Маю Лесснигъ подвергнуть наказанію какъ за воровство-кражу. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Февраля 1857 года.	
Ст. 2238, 2245.	Дѣло о канцелярскомъ служителѣ Псковскаго Губернскаго Правленія, изъ дворянъ, Венцеславѣ *Романовскомъ*, виновномъ въ похищеніи гербовой бумаги. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что собственно за кражу Романовскій подлежитъ наказанію на основаніи 2238 ст., но совершенію же сей кражи въ присутственномъ мѣстѣ, означенное наказаніе должно быть возвышено,	1849 г. № 15 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	по силѣ 2245 ст. (п. 3), двумя степенями, а какъ Романовскій произвелъ кражу изъ того мѣста, гдѣ находился на службѣ, то по точному смыслу ст. 141 (п. 6) послѣднее наказаніе должно быть опредѣлено въ самой высшей онаго мѣрѣ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Марта 1849 года.	
Ст. 2238, 2245.	Дѣло о крестьянинѣ *Супруновѣ*, виновномъ въ кражѣ, ночью, двухъ лошадей, стоившихъ менѣе 30 рублей. Супруновъ судился до этого дѣла и рѣшеніемъ Курской Уголовной Палаты, состоявшимся въ 1852 году, за укрывательство кражи, присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и наказанію розгами. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ, по дѣлу о кражѣ Супруновымъ двухъ лошадей, Правительствующему Сенату предложеніи, нашелъ, что укрыватели признаются по закону участниками преступленія и прикосновенными къ дѣлу, и потому Супруновъ не можетъ быть изъятъ отъ наказанія, опредѣленнаго за вторую кражу. На семъ основаніи по цѣнѣ и предмету кражи, подсудимаго слѣдуетъ подвергнуть наказанію по ст. 2238 ч. 2-й и 2245 ст. п. 1-го Улож. о Наказ. и при томъ въ высшей мѣрѣ, по совокупности обстоятельствъ, увеличивающихъ вину (кража лошадей и ночью). Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по опому заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ.	1860 г. № 22 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Мая 1860 года.	
Ст. 2245.	*По вопросу* о томъ, что при возвышеніи наказанія подсудимому, по увеличивающимъ вину его обстоятельствамъ, слѣдуетъ ли возвышать это наказаніе болѣе, какъ двумя степенями? Дѣло объ именующемся дворяниномъ Францѣ *Маковецкомъ*, виновнымъ въ кражѣ ночью лошадей. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ вопросъ: слѣдуетъ ли Маковецкому, за кражу въ ночное время, возвысить, на основаніи 2245 ст. Улож., наказаніе лишь двумя степенями противу простой кражи, или же, согласно той статьи, за кражу лошадей, увеличить это наказаніе еще одною степенью, т. е. въ сложности тремя степенями. Государственный Совѣтъ нашелъ, что въ статьѣ 2245 Улож. о Наказ. исчислено 7 случаевъ, въ коихъ всѣ наказанія, опредѣленныя въ отдѣленіи о воровствѣ кражѣ, по роду и обстоятельствамъ оной, возвышаются *двумя* степенями, а сверхъ того означенъ отдѣльно особый случай: кража лошадей и рабочаго скота, за которую постановлено также возвышеніе наказанія, *но лишь одною* степенью. Такое возвышеніе наказаній, въ той или другой мѣрѣ, относится одинаковымъ образомъ, какъ къ каждому изъ указанныхъ въ той статьѣ случаевъ порознь, такъ и въ соединеніи съ нѣсколькими другими, ибо въ 2245 ст. не постановлено, чтобы опредѣленное сю возвышеніе наказанія двумя и одною степенью умножалось еще числомъ соединяющихся обстоятельствъ, напротивъ того, по содержанію 165 ст. Улож., высшая степень наказанія, даже и при совокупности преступле-	1847 г. № 19 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	ніи, исключаетъ и замѣняетъ собою низшую, а потому и при возвышеніи наказаній по разнымъ обстоятельствамъ одного и того же преступленія, слѣдуетъ, конечно, держаться того же правила. Все сіе устраняетъ всякое сомнѣніе въ смыслѣ 2245 ст. Улож., которая и вообще не представляетъ никакой неясности, но точное оной значеніе еще ближе опредѣляется разсужденіями Коммиссіи, разсматривавшей проектъ означеннаго Уложенія. Въ журналѣ ея именно сказано: за кражу ночью, во дворцѣ, въ церкви, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ и при другихъ указанныхъ въ статьѣ 2245 обстоятельствахъ, надлежитъ, по важности оныхъ, наказаніе возвысить *двумя степенями* противъ опредѣленнаго *за обыкновенную кражу* и къ числу сихъ болѣе тяжкихъ преступленій отнести тотъ случай, когда украденная вещь снята съ мертваго или почитаемаго мертвымъ. Равнымъ образомъ нужно возвысить *одною степенью* наказаніе и *за кражу лошадей и рабочаго скота*, такъ какъ кража сія, до крайности тягостная для тѣхъ, у кого она дѣлается, обратилось во многихъ мѣстахъ въ совершенный почти промыселъ. Ясно, что возвышеніе *одною степенью* относится къ наказанію за *обыкновенную кражу*, а не къ успленному уже другими обстоятельствами, оную сопровождавшими. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Марта 1847 г.	
Ст. 2245.	Дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Алексѣѣ *Кучковскомъ*, виновномъ въ кражѣ изъ прихожей Губернскаго Правленія 4 р. 77 к. сер. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, возбудилъ вопросъ: слѣдуетъ ли Кучковскому возвысить наказаніе противу простой	1847 г. №134 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло произведилось и №, которымъ оно помѣчено.
	кражи двумя степенями на основаніи 2245 ст. (п. 3) Улож. о Наказ., если принять въ соображеніе, что Кучковскій сдѣлалъ воровство не изъ камеры Губернскаго Правленія, а изъ сторожевской или прихожей при оной комнаты. Государственный Совѣтъ нашелъ, что на основаніи 3 пункта 2245 ст. Улож. о Наказ., опредѣленныя по роду и обстоятельствамъ кражи наказанія возвышаются двумя степенями, когда она учинена въ церкви, хотя и безъ святотатства и оскорбленія святыни, или во дворцѣ, или въ присутственномъ мѣстѣ, или въ мѣстѣ управленія, или въ кредитномъ установленіи. Такія общія выраженія закона показываютъ намѣреніе не дѣлать различія между разными частями упомянутыхъ зданій, по сообразно съ общимъ понятіемъ о важности тѣхъ мѣстъ, возвысить мѣру наказанія за кражу, въ оныхъ совершенную. Что же касается собственно до Кучковскаго, то изъ дѣла видно, что онъ приходилъ въ Губернское Правленіе для узнанія какое сдѣлано объ немъ, по приговору Уголовной Палаты, распоряженіе и слѣдственно вполнѣ зналъ, что прихожая комната, въ которой онъ покусился на воровство, принадлежала присутственному мѣсту. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Декабря 1847 года.	
Ст. 2253 и 2261.	Дѣло объ отставномъ Губернскомъ Секретарѣ Арсеніѣ *Цѣпочкинѣ*, виновномъ въ воровствѣ-мошенничествѣ. Цѣпочкинъ собралъ съ нѣсколькихъ лицъ деньги по составленной имъ подложной благотворительной подпискѣ за подписью частнаго пристава и его секретаря, на предметъ вспомоществованія восьми малолѣтнимъ	1852 г. № 65 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	сиротамъ, оставшимся послѣ умершей вдовы Коллежскаго Асессора Андреевой. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что преступленіе Цѣпочкина состоитъ въ воровствѣ-мошенничествѣ, для совершенія коего онъ составилъ подложную благотворительную подписку, а потому и подходитъ подъ дѣйствіе 1 ч. 2253 и 2 п. 2261 ст. Улож. о Наказ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 20 Сентября 1852 года.	
Ст. 2054.	Дѣло объ отставномъ Штабсъ-Капитанѣ Дидрихѣ *Фонъ-Бревернъ*, виновномъ въ убійствѣ на поединкѣ барона Унгернъ-Штернберга. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, остановился на главномъ, возникшемъ изъ обстоятельствъ онаго, вопросѣ: къ какому наказанію, на основаніи 2054 ст. Улож. о Наказ., долженъ подвергаться за поединокъ, коего послѣдствіемъ будетъ смерть или нанесеніе увѣчья или тяжкой раны, тотъ, кто не былъ причиною поединка, но кѣмъ однакоже сдѣланъ былъ вызовъ убитаго или раненаго противника? Главнѣйшею мыслію въ постановленіи наказаній за поединки въ Уложеніи было, чтобы при опредѣленіи мѣры оныхъ различать тѣхъ, которые дали поводъ къ поединку, отъ тѣхъ, которые считали себя въ необходимости слѣдовать обычаю или предразсудку, почти общему и тѣсно связанному съ понятіями о чести. Разбирая въ семъ смыслѣ заключающіяся въ ст. 2054 постановленія, опредѣляющія степень виновности того, кто убьетъ на поединкѣ своего противника, или нанесетъ ему увѣчья или тяжкія раны, Государ-	1849 г. № 64 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось и №, которымъ оно помѣчено.
	ственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что въ первой части приводимой статьи указано чѣмъ именно увеличивается вина, т. е. тѣмъ, когда обида, давшая поводъ къ поединку, сдѣлана убійцей или нанесшимъ увѣчья или тяжкія раны, или же въ случаѣ, если невозможно узнать достовѣрно, онъ ли нанесъ обиду, когда вызовъ на поединокъ сдѣланъ имъ; во второй же части упомянутой статьи говорится, что вина почитается меньшею, когда не убійца или нанесшій увѣчья или тяжкія раны былъ причиною поединка и когда (разумѣется, если о нанесеніи обиды узнать съ достовѣрностію нельзя) вызовъ на поединокъ сдѣланъ не имъ, а убитымъ или подвергшимся увѣчью или тяжкой ранѣ противникомъ. Изъ сего явствуетъ само собою, что оба условія первой части ст. 2034 не могутъ быть примѣнены къ изложенному выше вопросу; первое же, напротивъ того, условіе второй части относится прямо къ такому случаю, когда вызовъ на поединокъ былъ сдѣланъ убійцей или причинившимъ увѣчье, но притомъ достовѣрно извѣстно, что причиною поединка былъ убитый или раненый. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Іюля 1849 года.	
Статьи 2255 и 2272.	Дѣло о жителѣ города Шуши *Усубъ-Бекъ-Ибрагимъ-Бекъ-Оглы*, виновномъ въ растратѣ чужихъ денегъ. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора 6-го Департамента (2-го Отдѣленія) Правительствующаго Сената, предложеніи, остановился на опредѣленіи свойства сего преступленія. Статья 2255 опредѣляетъ наказаніе тому, кто посредствомъ какого либо вымысла, подъ видомъ пред-	1860 г. № 20 (по Гражданскому Департаменту).

Уложенія о Наказ. и Угол. Судопризв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	стоящаго будто бы выгоднаго торговаго предпріятія, или для мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, или же подъ инымъ предлогомъ, выманитъ у кого либо деньги, товары или иное движимое имущество и растратитъ или присвоитъ себѣ. Подсудимый хотя и побудилъ двухъ персіянъ къ передачѣ ему своихъ денегъ подъ тѣмъ предлогомъ, что деньги эти могутъ быть отняты у нихъ Участковымъ Засѣдателемъ, но не при тѣхъ условіяхъ, которыя изъяснены въ приведенной статьѣ закона, и единственно для сохраненія. Настоящій случай предвидѣнъ въ статьѣ 2272. На основаніи сего закона, тотъ кто присвоитъ себѣ чужую собственность, отданную ему на сохраненіе, запираясь въ полученіи оной, подвергается высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество, по цѣнѣ присвоеннаго. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Мая 1860 года.	
Угол. Суд. статьи 21, 22, 84.	Дѣло о подложности духовнаго завѣщанія, составленнаго отъ имени Титулярнаго Совѣтника *Комарова*, Губернскою Секретаршею Елисаветою *Андреевою*. Послѣ смерти Титулярнаго Совѣтника Комарова, въ 1847 году, представлено было въ Тульскую Гражданскую Палату, для засвидѣтельствованія, составленное отъ имени его духовное завѣщаніе, въ пользу родственницы его, жены Губернскаго Секретаря Андреевой. Въ тоже самое время родной дядя Комарова, Провинціальный Секретарь Бабанинъ, обратился съ прось-	1859 года № 72 (по Гражданскому Департаменту).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

бами въ Уѣздный Судъ, Гражданскую Палату и Начальнику губерніи, которыми, доказывая права свои на наслѣдство по закону имѣніемъ Комарова, объявилъ о подложности завѣщанія, представленнаго Андреевою къ засвидѣтельствованію.

Въ слѣдствіе сего, по распоряженію мѣстнаго начальства, произведено по сему предмету изслѣдованіе, по которому обнаружились обстоятельства, свидѣтельствующія о подложности духовнаго завѣщанія.

По поводу сего Тульскій Уѣздный Судъ, имѣя въ виду, что въ настоящемъ дѣлѣ заключается искъ гражданскій, о предоставленіи имѣнія Комарова въ пользу Бабанина, и уголовное преступленіе—подложность завѣщанія,—и что имѣніе Комарова состоитъ въ двухъ уѣздахъ, а производство самаго дѣла первоначально начато въ Гражданской Палатѣ,—представилъ въ опую какъ дѣло, такъ и дознаніе о фальшивости завѣщанія.

Въ разрѣшеніе сего представленія, Гражданская Палата предписала Уѣздному Суду разсмотрѣть слѣдствіе о завѣщаніи Комарова: не окажется ли въ ономъ подлога и сомнѣнія, и постановивъ, на основаніи закона, опредѣленіе, объявить оное кому слѣдуетъ, въ установленномъ порядкѣ.

Согласно сему Уѣздный Судъ, разсмотрѣвъ, въ 1850 году, настоящее дѣло и признавъ духовное завѣщаніе подложнымъ, заключилъ оное уничтожить.

Съ такимъ рѣшеніемъ дѣло сіе представлено въ Тульскую Уголовную Палату, которая, съ своей стороны, нашла означенное завѣщаніе подложнымъ и признавъ его по сему недѣйствительнымъ, заключила уничтожить оное, а поступки прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ предоставить обсужденію подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ.

Въ слѣдствіе апелляціоннаго отзыва на сіе рѣшеніе

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

Палаты одного изъ прикосновенныхъ лицъ, Правительствующій Сенатъ (по 6 Департаменту), находя, что поступки сихъ лицъ имѣютъ съ дѣломъ неразрывную связь, указомъ 18 Октября 1851 г., предписалъ Уголовной Палатѣ разсмотрѣть это дѣло во всѣхъ частяхъ.

Въ исполненіе сего въ Уѣздномъ Судѣ постановлено было рѣшеніе, которымъ прикосновенныя по сему дѣлу лица оставлены свободными, по недостатку доказательствъ къ обвиненію ихъ; но Уголовная Палата, обревизовавъ сіе дѣло, оставила ихъ въ подозрѣніи въ подложномъ составленіи завѣщанія.

Въ послѣдствіи Правительствующій Сенатъ, разсматривая сіе дѣло по отзыву чиновника Тихомирова, находилъ, что оно не подлежитъ разрѣшенію въ уголовномъ порядкѣ, и что первоначально должно послѣдовать рѣшеніе объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, и за тѣмъ уже передано къ разсмотрѣнію преступленіе подлога, уголовнымъ порядкомъ; но такъ какъ сіе заключеніе не вполнѣ согласно съ прежнимъ, по которому посланъ былъ указъ Уголовной Палатѣ, то по сему Сенатъ опредѣлилъ: испросить Высочайшее соизволеніе на пересмотръ его прежняго рѣшенія.

Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, въ данномъ по сему дѣлу, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора 6-го Департамента Правительствующаго Сената, предложеніи, усмотрѣлъ, что по дѣлу подлежитъ разрѣшенію вопросъ: къ какому порядку, гражданскому или уголовному, должно быть обращено настоящее дѣло?

Въ 209 ст. X Т. (ч. 2) и 21, 22 и 84 ст. XV Т. кн. II Зак. Угол. постановлено, что если при производствѣ дѣла гражданскаго возникнетъ подлогъ въ актѣ, то судъ уголовный не прежде начинается, какъ

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	по совершенномъ окончаніи гражданскаго дѣла, а въ 78 ст. X Т. II ч. сказано, что если при предъявленіи обязательства возникнетъ извѣтъ о подложности онаго, то гражданское производство останавливается, и дѣло отсылается къ суду уголовному. За тѣмъ, въ 355 ст. того же Тома и части узаконено, что когда произойдетъ извѣтъ о подлогѣ акта, то должно производить изслѣдованіе, и если по оному таковой подлогъ или сомнѣніе откроется, то давать дѣлу ходъ уголовный.	
	Настоящее дѣло не имѣло гражданскаго производства и не могло имѣть, ибо духовныя завѣщанія по закону предъявляются въ гражданскіе суды лишь для засвидѣтельствованія оныхъ, какъ и было сдѣлано Андреевою, и при самомъ предъявленіи завѣщанія, объявленъ былъ отъ Бабашина извѣтъ о подложномъ составленіи онаго. Независимо отъ сего заявленія, Бабашинъ, какъ прямой наслѣдникъ Комарова, еще до представленія завѣщанія къ засвидѣтельствованію, обращался въ Тульскій Уѣздный Судъ съ просьбою объ утвержденіи за нимъ имѣнія Комарова, послѣ котораго не осталось законнымъ порядкомъ составленнаго завѣщанія, ибо послѣ смерти Комарова, Бабашинъ, какъ прямой по закону его наслѣдникъ и распоряжавшійся его похоронами, спрашивалъ Андреевыхъ и другихъ, въ томъ числѣ и священника Казанскаго, о томъ, не осталось ли завѣщанія Комарова, но никто изъ нихъ, при посторонннихъ лицахъ, подтвердившихъ подъ присягою сіе обстоятельство, не заявлялъ тогда о существованіи того завѣщанія, и уже въ послѣдствіи отъ Андреевыхъ представлено было завѣщаніе въ Гражданскую Палату.	
	Все сіе ведетъ къ тому заключенію, что не при производствѣ гражданскимъ порядкомъ дѣла открытъ былъ извѣтъ о подлогѣ духовнаго завѣщанія, а во	

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	время представленія онаго къ засвидѣтельствованію и что самое изслѣдованіе о подложности завѣщанія было произведено не по распоряженію Гражданской Палаты, а въ слѣдствіе поданной Бабанинымъ просьбы, по предписанію Начальника губерніи Уѣздному Суду, который для назначенія слѣдователя входилъ съ представленіемъ въ Губернское Правленіе. А какъ при разсмотрѣніи за тѣмъ, согласно указу Гражданской Палаты, произведеннаго слѣдствія, Уѣздный Судъ усмотрѣлъ явную подложность завѣщанія, то слѣдуя точному смыслу приведенной 355 ст. X Т. II ч., съ признаніемъ того завѣщанія, какъ подложнаго, недѣйствительнымъ, долженъ былъ постановить рѣшеніе въ уголовномъ порядкѣ о лицахъ, виновныхъ въ семъ подлогѣ. Наконецъ и Правительствующій Сенатъ первоначально въ 1857 г., въ слѣдствіе отзыва одного изъ прикосновенныхъ лицъ на рѣшеніе Уголовной Палаты, хотя и не входилъ въ разсмотрѣніе дѣла по существу, но не менѣе того, обращая дѣло вновь въ Уголовную Палату для постановленія новаго рѣшенія, усматривалъ, что настоящее дѣло возникло по поводу представленія завѣщанія къ засвидѣтельствованію въ Гражданскую Палату, и что дѣло поступило къ уголовному разсмотрѣнію въ слѣдствіе обнаруженнаго изслѣдованіемъ подлога. Принимая все сіе во вниманіе и имѣя въ виду, что въ Высочайше утвержденномъ 8 Декабря 1857 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по разсмотрѣніи дѣла о сохранной роспискѣ Орловскаго мѣщанина Корякина, выданной Тягулярной Совѣтницѣ Михайловой, между прочимъ, было объяснено, что если по изслѣдованіи въ актѣ окажется подлогъ или сомнѣніе, то дѣлу дается ходъ уголовный (355 ст. X Т. Зак. Гражд.), Управлявшій Министерствомъ Юстиціи на-	

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	шелъ, что дѣло о подложности духовнаго завѣщанія Комарова, представленнаго къ засвидѣтельствованію Андреевою, должно было подлежать разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, которымъ и производилось уже въ двухъ инстанціяхъ, а потому дѣло это и слѣдуетъ передать, по отзыву чиновника Тихомирова, на рѣшеніе уголовнаго Департамента Правительствующаго Сената. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ:* утвердить по оному заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Января 1860 года.	
Ст. 358 (прим. 2)	*По вопросу:* о примѣненіи Уложенія о Наказаніяхъ къ уголовнымъ дѣламъ, возникшимъ до введенія въ дѣйствіе сего Уложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе, опредѣляемое прежними законами, слабѣе нынѣ существующаго. Дѣло объ именующихся дворянами Викентіѣ и Иванѣ *Юшкевичахъ*, Флоріанѣ, Діонизіѣ, Адамѣ *Бородзичахъ* и Антонѣ *Порембскомъ*, виновныхъ въ кражѣ лошадей, составившеюся для того шайкою. Изъ сихъ лицъ Викентій Юшкевичъ и Флоріанъ Бородзичъ оказались главными въ преступленіи виновниками, а прочіе—участниками въ ономъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что въ 1-мъ пунктѣ правилъ о примѣненіи Уложенія о Наказаніяхъ (358 ст. примѣчанія 2-го, Т. XV Кн. II) именно повелѣно: постановленія Уложенія о Наказаніяхъ прилагать ко всѣмъ дѣламъ, не получившимъ окончательнаго рѣшенія до 1 Мая 1846, не распространяя лишь сего на тѣ не	1848 года № 14 (по Гражданскому Департаменту).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

многіе случаи, гдѣ опредѣляемыя Уложеніемъ наказанія строже назначаемыхъ дѣйствовавшими до него законами.

Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ главные, такъ и второстепенные преступники, по уголовнымъ законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія новаго Уложенія, подлежали бы одинаковому наказанію, и именно: *лишенію всѣхъ правъ состоянія* и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, по силѣ же Уложенія (ст. 2226, 2245 и 163) главныхъ виновныхъ слѣдовало бы, лишивъ *всѣхъ правъ состоянія*, сослать *въ каторжную работу* на 6 лѣтъ, а второстепенные преступники должны быть лишены *особенныхъ*, присвоенныхъ имъ, лично и по состоянію, правъ и преимуществъ,—кромѣ соединеннаго съ этою ссылкою другаго наказанія.

Правила, изданныя предъ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Уложенія о Наказаніяхъ (Высочайшій Указъ 27 Марта 1846 года), имѣли очевидно цѣлію сохранить основное начало нашего законодательства, что никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, но при семъ Государю Императору благоугодно было сдѣлать изъятіе для тѣхъ преступниковъ, коимъ по прежнимъ законамъ слѣдовало бы строжайшее наказаніе: сихъ велѣно наказывать по новому закону, не смотря на то, что преступленіе совершено ими при дѣйствіи закона прежняго, болѣе къ нимъ строгаго. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ и подвергнулъ наказанію: *главныхъ* по сему дѣлу виновныхъ по преждедѣйствовавшимъ законамъ, а *прочихъ*—по Уложенію 1845 года.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 10 Іюня 1848 года.

Уголовнаго Судопровзв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 375.	*По вопросу:* о допущеніи принимать въ Министерствѣ Юстиціи прошенія по уголовнымъ дѣламъ и въ случаѣ разсмотрѣнія уже сихъ дѣлъ въ Департаментахъ и Общихъ Собраніяхъ Правительствующаго Сената. По дѣлу о Коммерціи Совѣтникѣ Елизарѣ *Фейгинѣ*, судимомъ за подлогъ, Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что постановленія, ограничивающія пріемъ и разсмотрѣніе прошеній, поступающихъ въ Министерство Юстиціи послѣ рѣшенія дѣлъ въ Департаментахъ или въ Общихъ Собраніяхъ Сената, относятся собственно до тяжебныхъ дѣлъ, и не должны быть прилагаемы къ дѣламъ уголовнымъ, въ томъ уваженіи, что по 375 ст. Свод. Зак. Угол. (Т. XV Кн. II о Судопр.) при ревизіи уголовныхъ дѣлъ постановлено основывать производство ихъ на точномъ изысканіи истины, не лишая невинности всѣхъ удобовозможныхъ къ оправданію ея способовъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 7 Іюля 1848 года.	1848 г. № 67 (по Гражданскому Департаменту).
Ст. 414, 455.	Дѣло объ отставномъ рядовомъ Макарѣ *Кравцовѣ*, виновномъ въ кражѣ воловъ у крестьянина *Остапенко*. Начальникъ Харьковской губерніи представилъ Министерству Юстиціи приговоръ Уголовной Палаты, коимъ было заключено снять съ рядоваго Кравцова знакъ отличія Св. Анны, медаль за взятіе Парижа и другіе знаки отличія. Министръ Юстиціи передалъ приговоръ этотъ, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора, на обсужденіе 5 Департамента Правительствующаго Сената, но Сенатъ не принялъ онаго къ своему разсмотрѣнію, признавая,	1849 г. № 83 (по Гражданскому Департаменту).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	что Губернаторъ поступилъ правильно, представя означенный приговоръ къ Министру. За тѣмъ настоящее дѣло восходило до Государственнаго Совѣта, который, согласно заключенію Министра Юстиціи, нашелъ: во 1-хъ, что приговоръ Уголовной Палаты, коимъ Кравцовъ присуждается къ отдачѣ въ арестантскія роты безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не заключаетъ въ себѣ требуемой закономъ полноты: ибо, на основаніи 34 ст. Улож. о Наказ., присужденіе преступника къ отдачѣ въ арестантскія роты соединено съ упомянутымъ лишеніемъ правъ состоянія, и во 2-хъ, что представленія Начальниковъ губерній о снятіи съ подсудимыхъ знаковъ отличія восходятъ на Высочайшее усмотрѣніе, по 455 ст. кн. II Т. XV, чрезъ Министерство Юстиціи, чѣмъ самымъ оному ввѣренъ надзоръ за правильностію рѣшеній Палатъ по дѣламъ сего рода; слѣдовательно приговоръ Харьковской Уголовной Палаты по дѣлу Кравцова, при несогласіи съ онымъ Министерства Юстиціи, по точному смыслу 414 ст. кн. II Т. XV, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу. Вслѣдствіе сего дѣло это и было разсмотрѣно Правительствующимъ Сенатомъ по существу. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, разъясняющее примѣненіе на практикѣ 414 и 455 ст. XV Т. кн. II (изд. 1857 года), удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Октября 1849 года.	
Ст. 414, 438, 702.	Дѣло о дѣвицѣ *Тути-Керимъ-Кизы*, виновной въ убійствѣ незаконнорожденнаго ею младенца. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго	1857 г. № 241 (по Граждан-

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	восходило это дѣло, остановился на вопросѣ о томъ: имѣлъ ли право Сенатъ самъ собою входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей рѣшенія Дербентскаго Губернскаго Суда, которыя были утверждены Начальникомъ губерніи и обращены къ исполненію. По сему предмету Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи дѣйствующихъ узаконеній: 1-е на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената представляются дѣла по доносамъ и оговорамъ отъ несовершеннолѣтныхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Свод. Зак. Угол. Т. XV кн. II ст. 438), и 2-е приговоры судебныхъ мѣстъ второй степени признаются окончательными и подлежатъ пересмотру Сената не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, тогда только, когда съ ними согласились всѣ лица, коимъ законъ ввѣрилъ надзоръ за правильностію ихъ, и когда они не слѣдуютъ на ревизію Сената ни по существу дѣлъ, ни по отзывамъ подсудимыхъ (того же Тома ст. 414). Примѣняя сіи постановленія къ настоящему случаю и усматривая изъ дѣла, что несовершеннолѣтная преступница Тути-Керимъ-Кизы оговорила въ участіи съ нею въ преступленіи совершеннолѣтняго своего зятя Султана-Агмедъ-Абдулъ-Кафоръ-Оглы и несовершеннолѣтняго Агмедъ-Султанъ-Агмедъ-Оглы, Государственный Совѣтъ нашелъ, что рѣшеніе Дербентскаго Суда о сихъ подсудимыхъ, какъ слѣдовавшее по существу дѣла на ревизію Сената, по буквальному смыслу вышеозначенныхъ узаконеній, не должно было считаться окончательнымъ и слѣдовательно подлежало ревизіи Сената, безъ испрошенія Высочайшаго на то соизволенія. Обращаясь за симъ къ вопросу: не слѣдуетъ ли помянутое рѣшеніе считать вошедшимъ въ законную	скому Департаменту).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

силу, потому, что оно объявлено подсудимымъ, Государственный Совѣтъ, не говоря уже о томъ, что такое объявленіе, какъ учиненное въ нарушеніе установленнаго закономъ порядка, не должно имѣть послѣдствій, какія влечетъ за собою правильное исполненіе предписанныхъ закономъ формъ и обрядовъ судопроизводства, не могъ не замѣтить, что въ законодательствѣ нашемъ не существуетъ общаго правила, по которому бы приговоръ считался вошедшимъ въ законную силу съ того времени, какъ онъ объявленъ подсудимому.—Правило это, изложенное въ 702 ст. XV Т. кн. II Свод. Зак. Угол., очевидно, относится только до дѣлъ слѣдственныхъ въ преступленіи должностей. Въ этой мысли Государственный Совѣтъ убѣждается, съ одной стороны, тѣмъ, что означенная статья помѣщена не въ общей части судопроизводства уголовнаго, а въ раздѣлѣ объ особенныхъ родахъ сего судопроизводства и именно въ главѣ о дѣлахъ слѣдственныхъ, а съ другой стороны тѣмъ, что и самый указъ 23 Сентября 1828 года, на которомъ она основана, послѣдовалъ по дѣламъ о чиновникахъ, преданныхъ суду за преступленіе должностей, и именно по возникшему въ Министерствѣ Финансовъ вопросу о томъ: по какое время надлежитъ удовлетворять оправданныхъ по суду чиновниковъ удержаннымъ у нихъ во время слѣдствія и суда жалованьемъ. Что же касается до разсужденій Государственнаго Совѣта въ 1843 году, по поводу внесеннаго въ оный изъ Правительствующаго Сената дѣла о купцѣ Лапинѣ, то сіи разсужденія, какъ не вошедшія ни въ Сводъ Законовъ, ни въ Полное оныхъ Собраніе, и при томъ не повторенныя Государственнымъ Совѣтомъ въ 1846 году при пересмотрѣ вышеозначенной 414 ст. XV Т., заключающей въ себѣ именно постановленіе о томъ, съ какого времени приговоръ считается окон-

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	чательнымъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, не могутъ имѣть значенія непреложнаго закона и быть приводимы въ основаніе при постановленіи судебныхъ рѣшеній. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что Сенатъ не только имѣлъ право, но былъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе рѣшенія Дербентскаго Губернскаго Суда по дѣлу Тути-Керимъ-Кизы во всѣхъ его частяхъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 14 Января 1858 года.	
Ст. 414.	*По вопросу:* можетъ ли Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло по отзыву подсудимаго на утвержденный Начальникомъ губерніи приговоръ Уголовной Палаты, возвысить опредѣленную Палатою мѣру наказанія. Дѣло о кузнечномъ мастерѣ Михаилѣ *Апарин*ѣ, сужденномъ за залогъ взятыхъ имъ на сохраненіе вещей. Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, нашелъ, что возбужденный въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросъ: можетъ ли Сенатъ, разсматривая дѣло по отзыву подсудимаго на утвержденный Начальникомъ губерніи приговоръ Уголовной Палаты, возвысить опредѣленную Палатою мѣру наказанія?—дѣйствующими законами именно и положительно не разрѣшается: въ 414 ст. XV т. кн. II Свод. Зак. (изд. 1857 года) постановлено лишь, что приговоры Уголовныхъ Палатъ, когда съ ними согласились всѣ лица, коимъ законъ ввѣрилъ надзоръ за правильностію оныхъ, если не слѣдуютъ на ревизію	1852 г. № 88 (по Гражданскому Департаменту).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	Правительствующаго Сената ни по существу дѣла, ни по отзывамъ подсудимыхъ, признаются окончательными и пересмотру Сената подлежать могутъ не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то Высочайшаго соизволенія, и при томъ положено, что посредствомъ сего пересмотра можетъ быть только облегчена участь осужденнаго, а отнюдь не усугублена мѣра наказанія, приговоромъ Палаты опредѣленная. Впрочемъ, если законъ не дозволяетъ усугублять мѣру наказанія, опредѣленнаго судомъ 2-й степени, даже и въ томъ случаѣ, когда приговоръ сего суда пересматривается въ слѣдствіе какого либо посторонняго обстоятельства, по коему испрошено Высочайшее соизволеніе на пересмотръ дѣла, а не въ слѣдствіе отзыва, то Государственный Совѣтъ не могъ не признать, что допущеніе увеличенія мѣры наказанія, когда самъ подсудимый принесетъ жалобу на рѣшеніе суда второй степени, было бы несогласно съ духомъ нашего законодательства. Въ случаѣ молчанія подсудимаго, приговоръ былъ бы исполненъ въ томъ видѣ, какъ онъ постановленъ; Сенатъ даже не имѣлъ бы никакого объ оном свѣдѣнія и слѣдовательно, нѣтъ причины къ отягченію участи подсудимаго, который, такъ сказать, самъ передалъ судьбу свою на разрѣшеніе Сената. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ, чтобы Анарину, на отзывъ его, объявленъ былъ только отказъ со взысканіемъ гербовыхъ за бумагу пошлинъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 9 Января 1852 г.	

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло произошлось, и №, которымъ оно помѣчено.
Ст. 438.	*По вопросу:* подлежатъ ли ревизіи Правительствующаго Сената дѣла о дѣтяхъ священнослужителей православнаго и протестантскаго исповѣданій, въ случаѣ осужденія ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, нашелъ: 1) что, по силѣ 438 ст. XV Т. (кн. II), разсмотрѣнію Сената подлежатъ приговоры о дѣтяхъ священнослужителей, состоящихъ въ канцелярскомъ званіи, въ случаѣ осужденія ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; 2) что какъ на основаніи той же статьи ревизіи Правительствующаго Сената подлежатъ дѣла о не достигшихъ 14 класса канцелярскихъ служителяхъ, изъ дѣтей не однихъ только священнослужителей, но также изъ дѣтей церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ, въ случаѣ осужденія ихъ къ лишенію тѣхъ же правъ, то очевидно, что основаніемъ подсудности всѣхъ сихъ лицъ Правительствующему Сенату служитъ не происхожденіе ихъ, но состояніе въ канцелярскомъ званіи; 3) что если дѣти протестантскихъ проповѣдниковъ пользуются особыми правами, предоставленными почетнымъ гражданамъ, какъ то: свободою отъ подушнаго оклада, отъ рекрутской повинности, изъятіемъ отъ тѣлеснаго наказанія и проч., то тѣже права принадлежатъ и дѣтятъ священнослужителей православнаго исповѣданія, такъ же точно, какъ и право вступать въ службу; 4) что если за симъ ревизіи Правительствующаго Сената не подлежатъ дѣла ни о дѣтяхъ священнослужителей православнаго исповѣданія (когда они не состоятъ въ канцелярскомъ званіи), ни о самихъ священнослужителяхъ, то, по	1852 г. № 86 (по Департаменту Законовъ).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	самому господству вѣроисповѣданія, не должны пользоваться правомъ подсудности Сенату и дѣти протестантскихъ проповѣдниковъ; 5) что касается священнослужителей, то снятіе съ нихъ духовнаго сана (которое производится въ духовномъ вѣдомствѣ), за преступленія уголовныя, есть необходимое послѣдствіе приговора суда гражданскаго, представленіе же объ нихъ дѣлъ на ревизію Правительствующаго Сената, въ случаѣ принадлежности къ дворянскому сословію, имѣетъ своимъ основаніемъ право сего послѣдняго сословія, а не званія священнослужителей. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 5 Октября 1852 года.	
Ст. 541.	*По вопросу* о порядкѣ исполненія приговоровъ надъ несовершеннолѣтными преступниками, осужденными къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу. Государственный Совѣтъ, по возбужденному Правительствующимъ Сенатомъ вопросу относительно порядка исполненія приговоровъ надъ несовершеннолѣтними, осужденными къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу, а именно: о томъ, должны ли такіе несовершеннолѣтные быть выставляемы къ позорному столбу, нашелъ, что по точному смыслу и даже буквѣ существующихъ узаконеній (ст. 541 Т. XV кн. II) обрядъ сей установленъ для преступниковъ, наказываемыхъ на *лобномъ мѣстѣ плетьми чрезъ палачей*, и потому никакъ не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе производится *не публично* плетьми, а чрезъ полицейскихъ служителей, розгами,—какого рода наказаніе, и по прежнимъ уголовнымъ законамъ	1849 г. № 20 (по Департаменту Законовъ).

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года.)	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	и нынѣ дѣйствующему Уложенію, отнесено къ разряду исправительныхъ, и слѣдственно, не публичныхъ наказаній.—При такой ясной опредѣлительности закона, ни въ какомъ особомъ дополненіи онаго надобности не представляется. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 13 Мая 1849 года.	
Ст. 812—831.	*По* возбужденному въ Правительствующемъ Сенатѣ *вопросу* о порядкѣ производства дѣлъ о бродягахъ и о присужденіи ихъ къ наказанію при совершеніи ими другихъ, кромѣ бродяжества, преступленій,—Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* предоставить Управляющему Министерствомъ Юстиціи: 1) дать знать Правительствующему Сенату, что къ измѣненію нынѣ законовъ о порядкѣ производства дѣлъ о бродягахъ и о примѣненіи наказанія при совершеніи ими другихъ, кромѣ бродяжества, преступленій, не представляется достаточныхъ причинъ; и 2) поставить въ обязанность судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени, чтобы они въ приговорахъ означили, какъ то наказаніе, которое слѣдуетъ за бродяжество, такъ и то, которое слѣдуетъ исполнить надъ осужденнымъ за другое преступленіе, въ случаѣ если бродяга прежде срока, до котораго онъ можетъ подлежать возвращенію, будетъ потребованъ своимъ обществомъ или владѣльцемъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 22 Ноября 1860 года.	1860 г. N 80/100 (по Департаменту Законовъ).
Ст. 850.	Дѣло о крестьянинѣ Дорофеѣ *Рожаловцѣ*, судимомъ за кражу. Однодворецъ Рудскій на совершенную у него Рожа-	1859 г. N 74 (по Граждан-

Уголовнаго Судопроизв. (изд. 1857 года).	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	ловцемъ кражу прежде принесъ жалобу земской полиціи, а потомъ, когда по сей жалобѣ уже было произведено надлежащее изслѣдованіе, разсмотрѣнное судомъ 1-й степени, то Рудскій съ просьбою своею по сему предмету обратился къ помѣщику Рожаловца, Іотейко. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, принялъ во вниманіе, что по силѣ Свод. Зак. 1857 г. Т.XV кн. II ст. 850, хотя и дозволяется лицу, обиженному преступленіемъ помѣщичьяго крестьянина, искать удовлетворенія или у его помѣщика, или въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, но не предоставляется ему права разбирательства жалобы его, принесенной уже одной изъ поименованныхъ властей, переводить къ другой, а потому Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* предоставить Сенату предписать Кіевской Уголовной Палатѣ, чтобы она вошла въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу, на точномъ основаніи узаконеній. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Ноября 1859 года.	скому Департаменту).
По вопросу въ какихъ случаяхъ ст. Улож. о Нак. могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ о неисполс-схі, 1.	Представленіе Главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ о томъ, *къ какому наказанію долженъ быть приговоренъ одинъ крестьянинъ за самовольное сведеніе лошадей съ содержимыхъ имъ, по контракту, вольныхъ почтъ?* При разсмотрѣніи сего представленія, Государственный Совѣтъ принялъ на видъ, что лице, не исполнившее принятой на себя по контракту обязанности, подвергаясь взысканію, которое постановлено на такой случай въ условіяхъ самаго контракта, должно быть преслѣдуемо, сверхъ того, еще и уголовнымъ	1857 г. № 27 (по Департаментамъ Законовъ и Экономіи).

Всемилост. Манифестъ 16 Апрѣля 1841 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
ценныхъ контрактахъ.	порядкомъ только тогда, когда будетъ доказано, что контрактъ неисполненъ умышленно, съ цѣлію остановить распоряженія правительства, или причинить онымъ замѣшательство или замедленіе, или нанести вредъ частному лицу, а въ подобныхъ случаяхъ мѣра и степень наказаній уголовныхъ должны быть опредѣляемы не собственно за нарушеніе контракта, а за тотъ преступный умыслъ, для совершенія коего оно послѣдовало; умыслы же сего рода всѣ уже предвидены въ Уложеніи о Наказаніяхъ и за каждое нарушеніе правъ общественной, или же личной, безопасности и пользы опредѣлены въ немъ взысканія, соотвѣтственно сопровождавшимъ содѣянное преступленіе, или покушеніе на оное, обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или же уменьшающимъ вину. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 1 Мая 1857 года.	
Всемилост. Манф. 16-го Апрѣля 1841 г.	*По вопросу* о томъ: слѣдуетъ ли снять съ подсудимаго чинъ, пріобрѣтенный по подложному документу, когда подлогъ сей подведенъ подъ дѣйствіе Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года? Дѣло о снятіи съ Прокофія *Обдулевскаго* пріобрѣтеннаго имъ, по подлогу, чина Коллежскаго Регистратора. Прокофій Обдулевскій, происходя изъ податнаго состоянія, пріобрѣлъ, по подложенному документу, чинъ Коллежскаго Регистратора, но отъ наказанія за сіе преступленіе избавленъ по силѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 года. За симъ возникъ вопросъ: можетъ ли Обдулевскій, за	1847 г. N 142 (по Гражданскому Департаменту).

Всемилост. Манифесты 16 Апрѣля 1841 года и 27 Марта 1855 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	освобожденіемъ его отъ наказанія по манифесту, продолжать пользоваться неправильно присвоеннымъ имъ чиномъ? Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, *мнѣніемъ полагалъ*: означенный чинъ съ Обдулевскаго снять. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Ноября 1847 года.	
Ст. VI. Всемилост. Манифѣ. 16-го Апрѣля 1841 года.	Дѣло о бывшемъ приходорасходчикѣ Пятигорской Городской Управы, изъ дворянъ, Василіѣ *Костюченко*, виновномъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по должности суммъ. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, счелъ нужнымъ пояснить, что по точному смыслу VI ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 16 Апрѣля 1841 г., при несостоятельности Костюченко къ полному возмѣщенію казеннаго убытка, взысканію сего ущерба виновный въ упущеніи надзора за нимъ бывшій Городничій Устиновъ подлежать не можетъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 23 Ноября 1849 года.	1849 г. N 104 (по Гражданскому Департаменту).
Всемилос. Манф. 27 Марта 1855 г.	Дѣло о дворянинѣ Іосифѣ *Бискупскомъ*, виновномъ въ причиненіи побоевъ крестьянину Зайцу. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго выходило это дѣло, обратился собственно къ вопросу о порядкѣ примѣненія къ уголовнымъ дѣламъ Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 г.	1855 г. N 113 (по Гражданскому Департаменту).

Всемилост. Манифестъ 27 Марта 1855 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

Въ семъ отношеніи Государственный Совѣтъ нашелъ, что Манифестъ этотъ, въ мѣрѣ даруемой милости, постановляетъ различіе только между подсудимыми и осужденными.

Первымъ дарується полное прощеніе за всѣ учиненныя до 18 Февраля 1855 г. преступленія, не влекущія за собою наказаній, сопряженныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, а вторые не освобождаются отъ наказанія, но мѣра онаго уменьшается: заключеніе въ рабочемъ домѣ—третью частію, а заключеніе въ крѣпости, въ смирительномъ домѣ, въ тюрьмѣ или подъ арестомъ—на половину.

При примѣненіи къ уголовнымъ дѣламъ означенныхъ правилъ, встрѣтилось на практикѣ сомнѣніе въ томъ, слѣдуетъ ли признавать уже *осужденными* тѣхъ подсудимыхъ, о которыхъ хотя и состоялись приговоры Уголовныхъ Палатъ, на дѣла, по силѣ закона, должны быть представлены на ревизію Правительствующаго Сената.

Сіе сомнѣніе произошло отъ того, что въ пояснительномъ указѣ 13 Апрѣля 1826 года на Всемилостивѣйшій Манифестъ 1 Января того же года сказано, что осужденіе должно считать отъ приговора Уголовной Палаты. Обращаясь къ основаніямъ, бывшимъ поводомъ къ подобному толкованію, Государственный Совѣтъ призналъ, что оно послѣдовало съ цѣлію разширенія предѣловъ Монаршаго милосердія, дарованнаго Манифестомъ 1 Января 1826 года, ибо, какъ сказано въ указѣ 13 Апрѣля 1826 года, въ противномъ случаѣ многіе люди лишились бы дарованной Манифестомъ милости. Такое объясненіе слова *осужденный* достигало вполнѣ своей цѣли въ примѣненіи къ Манифесту 1826 года, коимъ даровано было однимъ осужденнымъ по 19 Ноября 1825 года избавленіе отъ тѣлесныхъ наказаній, но если его примѣнять

Всемилост. Манифестъ 27 Марта 1855 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.

къ Манифесту 27 Марта 1855 года, то чрезъ сіе напротивъ ограничилось бы дѣйствіе всемилостивѣйшаго прощенія, даруемаго VI ст. сего Манифеста всѣмъ лицамъ, состоящимъ подъ судомъ за преступленія и проступки, не влекущія за собою лишенія или ограниченія правъ состоянія. При томъ, по правиламъ уголовнаго судопроизводства, обвиняемый считается подсудимымъ дотолѣ, пока о немъ постановленъ приговоръ тѣмъ судомъ, который имѣетъ право судить его въ послѣдней инстанціи.

Сіи разсужденія подкрѣпляются мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1827 года, послѣдовавшимъ при обсужденіи дѣла о встрѣченномъ въ то время разными начальствами сомнѣніи при исполненіи Всемилостивѣйшаго Манифеста 22 Августа 1826 года. Тогда Государственный Совѣтъ, разрѣшая вопросъ о примѣненіи Манифеста къ такимъ дѣламъ, кои хотя и были рѣшены, но по коимъ приговоры не вошли еще до изданія Манифеста въ законную силу, обратился къ изъясненіямъ, даннымъ въ разное время при исполненіи всемилостивѣйшихъ манифестовъ. По силѣ сихъ изъясненій, даруемое манифестомъ прощеніе всегда разумѣемо было распространяющимся на всѣхъ подсудимыхъ, о коихъ дѣла до состоянія манифеста не получили еще совершеннаго окончанія. Совѣтъ находилъ, что сіе изъясненіе должно быть принято и въ отношеніи къ возбужденному вопросу, но признавалъ нужнымъ объяснить, что по правиламъ судопроизводства оконченное дѣло есть только то, по коему состоявшійся приговоръ суда, какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ, почитается вошедшимъ въ законную силу съ того времени, какъ онъ тяжущемуся или подсудимому объявленъ. На основаніи сихъ соображеній Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, удостоеннымъ 2 Апрѣля 1827 года Высочайшаго

Всемилост. Манифестъ 27 Марта 1855 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	утвержденія, положилъ: прощеніе даруемое силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 22 Августа 1826 года, въ первомъ онаго пунктѣ, относится ко всѣмъ подсудимымъ, коимъ, до изданія сего Манифеста, послѣдовавшій о нихъ окончательный приговоръ не былъ еще объявленъ. Сіе объясненіе Государственнаго Совѣта должно, по мнѣнію онаго, служить руководствомъ и въ примѣненіи Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 года. Обращаясь наконецъ къ разрѣшенію вопроса, какъ поступать въ отношеніи дѣлъ, по коимъ были примѣнены постановленія Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 года, Государственный Совѣтъ нашелъ, что на точномъ основаніи основныхъ законовъ, по тѣмъ дѣламъ, кои хотя не согласно съ настоящимъ объясненіемъ, но уже окончательно рѣшены, сіи рѣшенія должны быть оставлены безъ измѣненія, ибо окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось, но постановленія по дѣламъ, еще окончательно не рѣшеннымъ, должны быть соглашены съ вышеозначеннымъ объясненіемъ на точномъ основаніи законовъ основныхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ замѣчаній и разсужденій, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* 1) Въ разрѣшеніе возникшаго сомнѣнія пояснить, что *осужденными* слѣдуетъ, по ст. IX—XIII Всемилостивѣйшаго Манифеста 27 Марта 1855 года, считать только тѣ лица, о коихъ до дня восшествія Государя Императора на прародительскій престолъ, состоялось и вошло въ законную силу рѣшеніе того судебнаго мѣста, коему, по роду дѣла и по званію подсудимаго, предоставлено постановлять о нихъ окончательный приговоръ.	

Всемилост. Манифесты 27 Марта 1855 года и 26 Августа 1856 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	и 2) Симъ толкованіемъ руководствоваться по всѣмъ дѣламъ, въ коихъ примѣненіе постановленій Всемилостивѣйшаго Манифеста еще не послѣдовало по окончательному рѣшенію подлежащаго судебнаго мѣста, не примѣняя онаго къ тѣмъ, которые получили уже окончательное рѣшеніе. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 30 Ноября 1855 года.	
Всемилост. Манф. 27 Марта 1855 г. и 26 Августа 1856 г.	Государственный Совѣтъ, по возбужденному Министромъ Удѣловъ вопросу: кого по Всемилостивѣйшему Манифесту 27 Марта 1855 года слѣдуетъ считать «*осужденнымъ*», *мнѣніемъ полагалъ*: въ замѣнъ постановленія 2 Декабря 1855 года принять правиломъ, что по Манифестамъ, какъ 27 Марта 1855 года, такъ и 26 Августа 1856 года, осужденными слѣдуетъ вообще считать всѣ лица, о коихъ до дня восшествія Государя Императора на прародительскій престолъ, или до дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, состоялось и вошло въ законную силу рѣшеніе того судебнаго мѣста, коему, по роду и по званію подсудимаго, предоставляется постановлять о нихъ окончательный приговоръ, но что въ видахъ разширенія Монаршаго милосердія, тѣ изъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, которые, по званію своему, могутъ быть подвергнуты уголовнымъ или высшимъ исправительнымъ наказаніямъ по приговорамъ *суда второй степени*, имѣютъ воспользоваться даруемымъ статьями IX — XIII Манифеста 27 Марта 1855 года и статьями XXI—XXV Манифеста 26 Августа 1856 года облегченіемъ въ мѣрѣ наказанія, когда состоялся о нихъ приговоръ суда сей степени, хотя бы дѣло о	1856 г. № 112 (по Гражданскому Департаменту).

Всемилост. Манифесты 27 Марта 1855 года и 26 Августа 1856 года.	НАЗВАНІЕ ДѢЛА.	Годъ, въ которомъ дѣло производилось, и №, которымъ оно помѣчено.
	сихъ лицахъ, по несогласію Начальника губерніи съ приговоромъ Уголовной Палаты, или по числу лицъ, осужденныхъ къ наказанію, или же по какимъ либо другимъ причинамъ, было перепесено на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Ноября 1856 года.	
Всемилост. Манф. 26 Августа 1856 года ст. XXXIII.	*По вопросу:* слѣдуетъ ли XXXIII статью Всемилостивѣйшаго Манифеста 26 Августа 1856 года распространять на возвратившихся изъ за границъ евреевъ, кои отлучились туда безъ узаконеннаго дозволенія, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ полагалъ:* XXXIII статью Всемилостивѣйшаго Манифеста 26 Августа 1856 года примѣнять въ полной мѣрѣ и къ евреямъ. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 12 Апрѣля 1860 года.	1860 г. № 15 (по Гражданскому Департаменту).

2007051040